

OBČINA LAŠKO
ŽUPAN
Mestna ulica 2, Laško

Številka: 032-26/2010
Datum: 06.12.2010

O B Č I N S K I S V E T

Predlagam, da občinski svet na seji obravnava naslednjo

**ZADEVO: INFORMACIJA O UPRAVNEM SPORU (TOŽBA OO SDS LAŠKO
ZOPER SKLEP OBČINSKEGA SVETA LAŠKO ŠT. 040-17/2010, Z
DNE 27.10.2010)**

Gradivo pripravil: Urad župana, Referat za splošne in pravne zadeve

Pristojnost in pravna podlaga:

- 21. člen Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 99/2007, 17/2010)

Predlog sklepa:

Občinski svet Laško se je seznanil z vsebino pritožbe OO SDS Laško zoper sklep Občinskega sveta Laško št. 040-17/2010, z dne 27.10.2010, in vsebino odgovora na tožbo.

Obrazložitev:

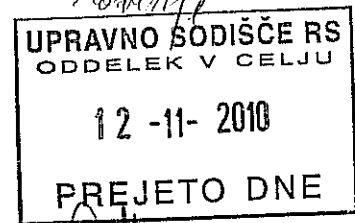
Občinski odbor SDS Laško je na Upravno sodišče RS, Zunanji oddelek v Celju, dne 12.11.2010 vložil pritožbo zoper sklep Občinskega sveta Laško, z dne 27.10.2010. Upravno sodišče nas je pozvalo, da jim posredujemo vse spise, ki se nanašajo na predmetno zadevo ter odgovor na tožbo. Vse zahtevano jim je bilo posredovano v zakonitem roku, vključno z odgovorom na tožbo, ki ga je pooblastilu župana pripravil predsednik OVK Milko Škoberne.

Župan Občine Laško
Franc Zdolšek

Prilogi:

- pritožba OO SDS Laško,
- odgovor na tožbo.

Priloge k pritožbi na odločitev Občinskega sveta Občine Laško



SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Občinski odbor SDS Laško

Roman Lapornik

Globoko 11/f

3272 Rimske Toplice

IVU

00248/2010

UPRavno sodišče Republike Slovenije

Zunanji oddelek v Celju

Trg celjskih knezov 10

3000 Celje

Zadeva: Pritožba zoper odločitev Občinskega sveta Občine Laško, z dne 27.10.2010, ki lahko vpliva na potrditev mandatov

PRITOŽBA

zoper odločitev Občinskega sveta Občine Laško z dne 27.10.2010, ki lahko vpliva na potrditev mandatov

2x priporočeno

I.

Pritožnik Slovenska demokratska stranka - SDS, Občinski odbor SDS Laško, predstavnik liste Roman Lapornik, na podlagi 101. člena Zakona o lokalnih volitvah znotraj zakonsko določenega roka vlaga pritožbo zoper odločitev Občinskega sveta Občine Laško z dne 27.10.2010, ki lahko vpliva na potrditev mandatov, s katero je zavrnila pritožbo zoper sklep Volilne komisije Laško številka 040-27/2010, z dne 22.10.2010, s katerim je bil v točki B3/1 zavržen ugovor zaradi domnevnih nepravilnosti pri glasovanju in pri delu volilnih odborov na lokalnih volitvah v Občini Laško, ki so potekale v nedeljo, 10. oktobra 2010. in pritožbo z dne, 19.10.2010, ter pritožbo z dne, 26.10.2010 zaradi domnevnih nepravilnosti pri glasovanju in pri delu OVK.

II.

Ob upoštevanju prvega odstavka 101. člena Zakona o lokalnih volitvah lahko pritožnik v osmih dneh od dneva prejema obvestila, vloži pritožbo na sodišče, pristojno za upravne spore, vloži pritožbo zoper odločitev volilne komisije, ki lahko vpliva na potrditev mandatov.

Vlagatelj pritožbe meni, da bi morala tako Občinska volilna komisija Laško kot Občinski svet Občine Laško upoštevati navedeni ugovor oziroma pritožbi, jih šteti kot pravočasno vložene, in sicer v luči varstva volilne pravice. Obenem meni, da prijava takšnih nepravilnosti predstavlja takšne napake, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid glasovanja in kršitev volilne pravice. Tako bi morala Občinska volilna komisija Občine Laško postopati še posebej zato, ker gre za izvajanje oziroma uresničevanje volilne pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije in s tem varstvo volilne pravice, saj bi z opustitvijo takšnega postopanja posegla v samo bistvo varstva volilne pravice ter uresničevanja pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije ter izvotlila vsebino varstva volilne pravice.

V zvezi s pritožbo zoper odločitev Občinskega sveta Občine Laško vlagatelj poudarja, da so bile pri delu občinske volilne komisije med neveljavne glasovnice uvrščene tudi takšne, na katerih je jasno izražena volja volivk in volivcev, in bi morale biti štete med veljavne. V obravnavanih primerih je pravilno ugotavljanje neveljavnih glasovnic odločilnega pomena, in bi bistveno vplivale na izid glasovanja ter delitev mandatov, saj lahko npr. že ena nepravilno razvrščena glasovnica med neveljavne glasovnice spremeni celotni volilni izid v Občini Laško. Prav tako OKV glasovnic, ki so bile poslani po pošti ni razdelila po posameznih volilnih enotah, temveč jih je razdelila samo v volilno enoto št. 1, čeprav so bile poslani od volivcev, ki ne sodijo v to volilno enoto, kar smo ugotovili naknadno pri pregledu uradnih rezultatov glasovanja.

Na podlagi navedenega je pritožnik v okviru pritožbe na Občinski svet Občine Laško predlagal, da se preverijo omenjene nepravilnosti in nezakonnosti ter zahteval, da se opravi pregled veljavnosti štetja glasovnic in izvede pregled pravilnosti vnosa rezultatov glasovanja po vseh voliščih v Občini Laško ter posledično ponoven izračun delitve mandat po veljavni zakonodaji, ki ureja področje lokalnih volitev.

III.

Vse pripombe iz predhodno navedenih Ugovora in dveh Pritožb so razvidne iz priložene dokumentacije.

V tem okviru pritožnik opozarja na sodbo Upravnega sodišča RS št. U 613/2002, s katero je bilo ugodeno pritožniku, s katero se je sledilo varstvu volilne pravice, in v kateri je bilo opredeljeno, da se glede odločitev občinske volilne komisije, ki so lahko predmet pritožbe ne štejejo le odločitve, ki imajo značaj pravnega akta, temveč tudi dejanja oziroma ugotovitve volilne komisije, ki po svoji vsebini predstavljajo odločitev. Menimo, da bi Volilna komisija Občine Laško morala slediti varstvu volilne pravice in omogočiti

ponovno vsebinsko presojo celotnega ugovora zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov, ki po vsebini kažejo na takšne kršitve oziroma nepravilnosti pri glasovanju oziroma delu volilnega odbora, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev ter izvesti ponoven pregled in ponovno štetje vseh veljavnih in neveljavnih glasovnic v vseh volilnih enotah za Občinski svet Občine Laško.

Pritožnik meni, da bi morala tako Občinska volilna komisija Občine Laško, kot Občinski svet Občine Laško, upoštevati navedeni ugovor, ga šteti kot pravočasno vloženega, in sicer v luči varstva volilne pravice. Menimo, da prijava takšnih nepravilnosti predstavlja takšne napake, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid glasovanja in kršitev volilne pravice. Tako bi morala Občinska volilna komisija Občine Laško postopati še posebej zato, ker gre za izvajanje oziroma uresničevanje volilne pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije in s tem varstvo volilne pravice, saj bi z opustitvijo takšnega postopanja posegla v samo bistvo varstva volilne pravice ter uresničevanja pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije ter izvotlila vsebino varstva volilne pravice.

IV.

Na podlagi navedenega pritožnik predlaga naslovnemu sodišču:

1. da preveri omenjene nepravilnosti v zvezi s pregledom vseh glasovnic po vseh voliščih v vseh volilnih enotah Občine Laško;
2. da se opravi pregled vseh glasovnic, pregled veljavnosti vseh glasovnic, veljavnost štetja vseh glasovnic in pregled pravilnosti vnosa rezultatov glasovanja po vseh voliščih v vseh volilnih enotah Občine Laško;
3. da odredi ponoven pregled in štetje vseh glasovnic in s tem pri delitvi mandatov ovrže kakršenkoli sum o nepravilni razdelitvi mandatov.

4. da v najslabšem primeru odredi ponoven pregled in štetje vseh neveljavnih glasovnic in glasovnic prejetih po pošti ter s tem pri delitvi mandatov ovrže kakršenkoli sum o nepravilni razdelitvi mandatov.
5. da odredi omenjene preglede glasovnic v prisotnosti predstavnikov lis strank SLS in SDS, katerih mandata članov občinskega sveta Občine Laško sta sporna.

Predstavnik liste kandidatov SDS OO Laško:

Roman Lapornik



Priloge:

- Poročilo o izidu volitev, z dne 10.10.2010
- Ugovor, z dne 19.10.2010;
- Pritožbo, z dne 19.10.2010;
- Sklep OVK, z dne 22.10.2010;
- Zapisnik o delu Občinske volilne komisije, z dne 22.10.2010;
- Pritožbo, z dne 26.10.2010;
- Sklep Občinskega sveta Laško, z dne 27.10.2010 in pripadajoči dopis Občina Laško, z dne 3.11.2010
- Rezultati glasovanja po pošti;
- predlagam še kakšno izjavo članice OVK, ki ima stiskam izvod poročila ob 22,20 oz. 22,26 uri, kjer ima SDS 4 člane

Vročiti:

- Upravno sodišče
- Arhiv TU

SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Občinski odbor SDS Laško (Roman Lapornik,

Globoko 11/f, 3272 Rimske Toplice)

predstavnik liste SDS

OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA

Mestna ulica 2

3270 Laško

ZADEVA: Ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov
--

Na podlagi 98. člena Zakona o lokalnih volitvah vlagam ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov oziroma volilnih odborov, zaradi nepravilnosti pri štetju glasov oziroma vnosu rezultatov glasovanja v zapisnike ter evidentiranja na občinski volilni komisiji ter ugotovitvi izidov glasovanja za volitve župana in članic ter članov v Občinski svet Občine Laško na volitvah, ki so potekale v nedeljo, 10. oktobra 2010.

Ob upoštevanju 98. člena Zakona o lokalnih volitvah ima zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora, oziroma volilnih organov, vsak kandidat, predstavnik liste kandidatov in vsak volivec pravico vložiti ugovor pri občinski volilni komisiji najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja.

Predstavnik liste Slovenske demokratske stranke – SDS vlagam ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov (odborov) sicer izven roka, ki je določen v 98. členu Zakona o lokalnih volitvah, vendar v roku 24-ih ur od trenutka, ko je kandidatka Zdenke Fišer Mirč izvedela za nepravilnosti pri delu volilnih organov. Dne 18. 10. 2010 sem ob 15.30 uri prejel pismo, v katerem sem bil seznanjen, z naslednjimi dejstvi:

1. Po zaključku nedeljskih volitev 10. 10. 2010, smo do poznih večernih ur čakali na dokončno preštevanje glasovnic, in ko je občinska volilna komisija na internetni strani objavila zaključne izide, je bila navedena izvolitev štirih kandidatov SDS za člane občinskega sveta Občine Laško. Pred oddajo poročila za SDS je naša predstavnica pozneje še enkrat po GSM preverila pravilnost omenjenega podatka, in to neposredno pri eni od članic, ki je podatek potrdila, bila pa je z avtomobilom na poti domov. Toda naslednje jutro nas je presenetila spremenjena internetna stran, na kateri so bili navedeni samo še trije izvoljeni kandidati SDS.

Menimo, da je iz navedenih opisov evidentno, da so bili na internetu objavljeni podatki z upoštevanjem vseh glasovnic, da je bil podatek o štirih izvoljenih kandidatih potrjen v GSM pogovoru in da so nekateri člani občinske volilne komisije urejali volilne podatke, ne glede na to, da so posamezni člani že odšli domov.

2. Dne 11. 10. 2010 je imela občinska volilna komisija ponoven sestanek z namenom preštetja glasovnic poslanih po pošti. Iz poročila, ki je bil tiskan istega dne ob 13.50 uri je evidentirano, da je po pošti prispelo 6 glasovnic za glasovanje župana, kar je zabeleženo pri podatkih za volišče št. 01-997 Glasovanje po pošti. V tem poročilu je pri evidencah glasovanja za člane občinskih svetov prišteto: 2 glasa za SLS in po eden za MMOL in DESUS, medtem ko podatki pri volišču št. 997-glasovanje po pošti niso izpolnjeni oz. so povsod navedene ničle.

Menimo, da je navedena neuskklajenost računalniško obdelanih podatkov neustrezna in napačna. Ob tem smo po ustnih informacijah izvedeli, da naj bi bili dve glasovnici v tem paketu neveljavni, poslani pa iz doma Loka, kjer sta glasovala samo dva upokojenca, ki sta sicer visoko izobražena in sta imela vsekakor dovolj časa, da sta lahko glasovnice pravilno izpolnila.

3. V predhodno navedenem Poročilu je v rubriki izidov glasovanja za župana za volišče št. 01-901-Predčasno glasovanje upoštevanih 106 glasov, med tem ko je pri tovrstnih podatkih glasovanja za člane občinskih svetov upoštevano samo 26 veljavnih in ena neveljavna glasovnica.

Menimo, da je navedena neuskklajenost računalniško obdelanih podatkov neustrezna in napačna.

4. V uradnem Poročilu št. 040-06/2010, z dne 11. 10. 2010, katerega smo prejeli 15. 10. 2010, je v tč. 7 v seznamu zaporedja najvišjih količnikov po dHondtovem sistemu pod zaporednimi številkami 5, 13 in 21 izpisano: Klemen Grešak namesto naziva stranke.

Menimo sicer, da gre za tiskarsko napako, ki pa bi jo morala občinska volilna komisija vsekakor pred uradno izdajo tega dokumenta predčasno ugotoviti in posredovati pravilno izpolnjeno Poročilo.

5. S strani posameznih članov volilnih odborov smo prejeli tudi informacije, da so bile različno upoštrevane glasovnice, ki so bile npr. porisane z neprimernimi risbami (nekatero so bile upoštrevane kot neveljavne, nekatere pa ne, ne glede na pravilno ali nepravilno obkrožanje kandidatov oz. strank ipd.)

Menim, da mora Občinska volilna komisija Laško upoštrevati navedeni ugovor, ga šteti kot pravočasno vložene, in sicer v luči varstva volilne pravice. Menim, da prijava takšnih nepravilnosti predstavlja takšne napake, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid glasovanja in kršitev volilne pravice. Tako bi morala Občinska volilna komisija Občine Laško postopati še

posebej zato, ker gre za izvajanje oziroma uresničevanje volilne pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije in s tem varstvo volilne pravice, saj bi z opustitvijo takšnega postopanja posegla v samo bistvo varstva volilne pravice ter uresničevanja pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije ter izvotlila vsebino varstva volilne pravice.

Na podlagi navedenega predlagamo, da se preverijo omenjene nepravilnosti in nezakonnosti ter zahtevamo, da se opravi pregled veljavnosti štetja glasovnic in izvede pregled pravilnosti vnosa rezultatov glasovanja po vseh voliščih v Občini Laško ter posledično ponoven izračun delitve mandat po veljavni zakonodaji, ki ureja področje lokalnih volitev.

V kolikor se bo ugotovilo, da je do prišlo do takšnih nepravilnosti, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, predlagamo, da ukrepate v okviru svojih pristojnosti, v skladu z Zakonom o lokalnih volitvah in ZVDZ-UPB1.

Laško, 19. 10. 2010

Predstavnik liste SDS:

Roman Lapornik



SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Občinski odbor SDS Laško (Roman Lapornik,
Globoko 11/f, 3272 Rimske Toplice)
predstavnik liste SDS

OBČINA LAŠKO

OBČINSKI SVET OBČINE LAŠKO

Mestna ulica 2

3270 Laško

ZADEVA: Pritožba zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov
--

Na podlagi 100. člena Zakona o lokalnih volitvah vlagam ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov oziroma volilnih odborov, zaradi nepravilnosti pri štetju glasov oziroma vnosu rezultatov glasovanja v zapisnike ter evidentiranja na občinski volilni komisiji ter ugotovitvi izidov glasovanja za volitve župana in članic ter članov v Občinski svet Občine Laško na volitvah, ki so potekale v nedeljo, 10. oktobra 2010.

V ZAKONU O LOKALNIH VOLITVAH uradno prečiščeno besedilo (ZLV-UPB3), je navedeno:

100. člen

Zoper odločitev občinske volilne komisije, ki lahko vpliva na potrditev mandatov, ima vsak kandidat in predstavnik kandidature oziroma liste kandidatov pravico vložiti pritožbo na občinski svet, razen v primeru nadomestnih volitev iz 30. člena tega zakona, kjer ima pravico do pritožbe samo predstavnik liste kandidatov. Pritožbo lahko vloži do začetka prve seje občinskega sveta. Pritožbo, ki se nanaša na nadomestne, naknadne ali ponovne volitve, pa lahko vloži najpozneje v 15 dneh od dneva teh volitev.

Občinski svet odloči o pritožbi ob potrditvi mandatov članov občinskega sveta.

101. člen

Če občinski svet pritožbi ne ugodí, pritožnik lahko v osmih dneh od dneva prejema obvestila, vloži pritožbo na sodišče, pristojno za upravne spore.

Sodišče odloči o pritožbi v 30 dneh od dneva vložitve pritožbe.

102. člen

V primerih iz prejšnjega člena in 97. člena tega zakona sodišče odloča v senatu treh sodnikov. Sodišče odloča ob primerni uporabi določb zakona o upravnih sporih.

Ob upoštevanju 100. člena Zakona o lokalnih volitvah ima, zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora, oziroma volilnih organov, predstavnik liste kandidatov pravico vložiti pritožbo na občinski svet.

Predstavnik liste Slovenske demokratske stranke – SDS vlagam pritožbo zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov, in sicer:

1. Dne 10. 10. 2010 je g. Roman Laporni, kot predstavnik SDS liste kandidatov za župana oz. kandidatov za člane občinskega sveta v Občini Laško, želel biti navzoč pri delu občinske volilne komisije, vendar mu je bilo to prepovedano, ker naj bi bila za tovrstno navzočnost obvezna posebna dovolilnica oz. pooblastilo, čeprav je svojo identiteto izkazoval z osebnim dokumentom, prav tako pa so ga vsi poznali, saj so se pred tem srečevali na predhodnih aktivnostih občinske volilne komisije in predstavnikov list kandidatov. O potrebi po predhodno omenjeni dovolilnici oz. pooblastilu v OO SDS Laško nismo bili obveščeni. To tudi ni zahtevano v ZAKONU O LOKALNIH VOLITVAH uradno prečiščeno besedilo (ZLV-UPB3), kjer je navedeno:

7. Predstavniki in zaupniki kandidatov in list kandidatov

46. člen

Pri delu občinske volilne komisije so lahko navzoči predstavniki kandidatov in list kandidatov. Pri delu volilnih odborov in volilnih komisij volilnih enot so lahko navzoči zaupniki kandidatov in list kandidatov.

Predstavniki in zaupniki kandidatov in list kandidatov lahko opozorijo predsednika volilnega organa na nepravilnosti.

Menimo, da so bila s to prepovedjo kršena določila iz zgoraj navedenega Zakona, pred vsem pa onemogočeno sprotno informiranje o poteku glasovanja v volilni štab OO SDS Laško ter opozarjanje na eventualne nepravilnosti, s strani našega predstavnika.

2. Po zaključku nedeljskih volitev 10. 10. 2010, smo do poznih večernih ur čakali na dokončno preštevanje glasovnic, in ko je občinska volilna komisija na internetni strani objavila zaključne izide, je bila navedena izvolitev štirih kandidatov SDS za člane občinskega sveta Občine Laško. Pred oddajo poročila za SDS je naša predstavnica pozneje še enkrat po GSM preverila pravilnost omenjenega podatka, in to neposredno pri eni od članic, ki je podatek potrdila, bila pa je z avtomobilom na poti domov. Toda naslednje jutro nas je presenetila spremenjena internetna stran, na kateri so bili navedeni samo še trije izvoljeni kandidati SDS.

Menimo, da je iz navedenih opisov evidentno, da so bili na internetu objavljeni podatki z upoštevanjem vseh glasovnic, da je bil podatek o štirih izvoljenih kandidatih potrjen v GSM pogovoru

in da so nekateri člani občinske volilne komisije urejali volilne podatke, ne glede na to, da so posamezni člani že odšli domov.

3. Dne 11. 10. 2010 je imela občinska volilna komisija ponoven sestanek z namenom preštetja glasovnic poslanih po pošti. Iz poročila, ki je bil tiskan istega dne ob 13.50 uri je evidentirano, da je po pošti prispelo 6 glasovnic za glasovanje župana, kar je zabeleženo pri podatkih za volišče št. 01-997 Glasovanje po pošti. V tem poročilu je pri evidencah glasovanja za člane občinskih svetov prišteto: 2 glasa za SLS in po eden za MMOL in DESUS, medtem ko podatki pri volišču št. 997-glasovanje po pošti niso izpolnjeni oz. so povsod navedene ničle.

Menimo, da je navedena neuskklajenost računalniško obdelanih podatkov neustrezna in napačna. Ob tem smo po ustnih informacijah izvedeli, da naj bi bili dve glasovnici v tem paketu neveljavni, poslani pa iz doma Loka, kjer sta glasovala samo dva upokojenca, ki sta sicer visoko izobražena in sta imela vsekakor dovolj časa, da sta lahko glasovnice pravilno izpolnila.

4. V predhodno navedenem Poročilu je v rubriki izidov glasovanja za župana za volišče št. 01-901-Predčasno glasovanje upoštevanih 106 glasov, med tem ko je pri tovrstnih podatkih glasovanja za člane občinskih svetov upoštevano samo 26 veljavnih in ena neveljavna glasovnica.

Menimo, da je navedena neuskklajenost računalniško obdelanih podatkov neustrezna in napačna.

5. V uradnem Poročilu št. 040-06/2010, z dne 11. 10. 2010, katerega smo prejeli 15. 10. 2010, je v tč. 7 v seznamu zaporedja najvišjih količnikov po dHondtovem sistemu pod zaporednimi številkami 5, 13 in 21 izpisano: Klemen Grešak namesto naziva stranke.

Menimo sicer, da gre za tiskarsko napako, ki pa bi jo morala občinska volilna komisija vsekakor pred uradno izdajo tega dokumenta predčasno ugotoviti in posredovati pravilno izpolnjeno Poročilo.

6. S strani posameznih članov volilnih odborov smo prejeli tudi informacije, da so bile različno upoštevane glasovnice, ki so bile npr. porisane z neprimernimi risbami (nekatero so bile upoštevane kot neveljavne, nekatere pa ne, ne glede na pravilno ali nepravilno obkrožanje kandidatov oz. strank ipd.).

Glede na zgoraj navedena dejstva, tako glede samega postopka dela občinske volilne komisije, še bolj pa glede številnih napak pri evidentiranju in vnašanju podatkov ter določevanju neveljavnih glasovnic menimo, da vse to lahko vpliva na potrditev mandatov izvoljenih kandidatov (razlika količnika med 23. in 24. mestom, ki odloča o zadnjem članu občinskega sveta je namreč le 1.00).

Na podlagi navedenega predlagamo, da se preverijo omenjene nepravilnosti in nezakovitosti ter zahtevamo, da se opravi pregled veljavnosti štetja glasovnic in izvede pregled pravilnosti vnosa rezultatov glasovanja po vseh voliščih v Občini Laško ter posledično ponoven izračun delitve mandatov po veljavni zakonodaji, ki ureja področje lokalnih volitev.

V kolikor se bo ugotovilo, da je do prišlo do takšnih nepravilnosti, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, predlagamo, da ukrepate v okviru svojih pristojnosti, v skladu z Zakonom o lokalnih volitvah in ZVDZ-UPB1.

Za razumevanje se Vam najlepše zahvaljujemo!

Laško, 19. 10. 2010

Predstavnik liste SDS Laško:
Roman Lapornik

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a smaller 'L' and 'P'.

Rezultati glasovanja za župana po voliščih

VOLIŠČE: 01-950 VOLIŠČE, KI JE DOSTOPNO INVALIDOM

Zap.št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	Danijel Lapornik	0	/
2	Franc Zdolšek	0	/
3	Andrej Mavri	0	/
4	Mag. Srečko Lesjak	0	/

VOLIŠČE: 01-997 GLASOVANJE PO POŠTI

Zap.št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	Danijel Lapornik	0	0.00
2	Franc Zdolšek	5	83.33
3	Andrej Mavri	0	0.00
4	Mag. Srečko Lesjak	1	16.67

Rezultati glasovanja po voliščih

6 Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	0	/
7 SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	/
8 Neodvisni kandidat Milan Vodišek	0	/
9 SU - SLOVENSKA UNIJA	0	/
10 SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
11 ZARES - NOVA POLITIKA	0	/
12 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/

VOLIŠČE: 997 GLASOVANJE PO POŠTI

Oddanih gl.: 0

Neveljavnih gl.: 0

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	/
2	Mlada moč občine Laško	0	/
3	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	0	/
4	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	0	/
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
6	Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	0	/
7	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	/
8	Neodvisni kandidat Milan Vodišek	0	/
9	SU - SLOVENSKA UNIJA	0	/
10	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
11	ZARES - NOVA POLITIKA	0	/
12	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/

Rezultati glasovanja za župana po voliščih

4 Mag. Srečko Lesjak 3 6.82

VOLIŠČE: 03-032 STRELSKI DOM SEDRAŽ

Zap.št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	Danijel Lapornik	48	18.46
2	Franc Zdolšek	164	63.08
3	Andrej Mavri	15	5.77
4	Mag. Srečko Lesjak	33	12.69

VOLIŠČE: 03-033 OŠ ZIDANI MOST

Zap.št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	Danijel Lapornik	26	15.76
2	Franc Zdolšek	111	67.27
3	Andrej Mavri	7	4.24
4	Mag. Srečko Lesjak	21	12.73

VOLIŠČE: 03-034 DOM SVOBODE ZIDANI MOST

Zap.št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	Danijel Lapornik	20	18.18
2	Franc Zdolšek	64	58.18
3	Andrej Mavri	4	3.64
4	Mag. Srečko Lesjak	22	20.00

VOLIŠČE: 01-901 PREDČASNO GLASOVANJE

Zap.št.	Kandidat	Št. glasov	% glasov
1	Danijel Lapornik	29	27.36
2	Franc Zdolšek	62	58.49
3	Andrej Mavri	4	3.77
4	Mag. Srečko Lesjak	11	10.38

Rezultati glasovanja po voliščih

5 SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	9	8.18
6 Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	2	1.82
7 SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	0.00
8 Neodvisni kandidat Milan Vodišek	6	5.45
9 SU - SLOVENSKA UNIJA	1	0.91
10 SD - SOCIALNI DEMOKRATI	34	30.91
11 ZARES - NOVA POLITIKA	1	0.91
12 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	1	0.91

VOLIŠČE: 901 PREDČASNO GLASOVANJE

Oddanih gl.: 26

Neveljavnih gl.: 1

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	2	8.00
2	Mlada moč občine Laško	1	4.00
3	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	5	20.00
4	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	5	20.00
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	3	12.00
6	Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	5	20.00
7	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	0.00
8	Neodvisni kandidat Milan Vodišek	0	0.00
9	SU - SLOVENSKA UNIJA	0	0.00
10	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	0.00
11	ZARES - NOVA POLITIKA	4	16.00
12	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	0.00

VOLIŠČE: 950 VOLIŠČE, KI JE DOSTOPNO INVALIDOM

Oddanih gl.: 0

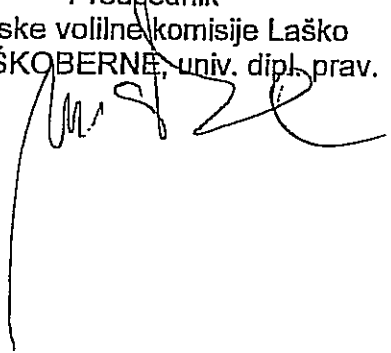
Neveljavnih gl.: 0

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	/
2	Mlada moč občine Laško	0	/
3	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	0	/
4	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	0	/
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	0	/

7. Občinska volilna komisija je ugotovila naslednje zaporedje najvišjih količnikov po d'Hondtovem sistemu:

Zap.št	količnik	Št.	Ime liste
1	1071.00		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
2	750.00		SOCIALNI DEMOKRATI
3	710.00		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
4	647.00		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
5	546.00		Klemen Grešak
6	535.50		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
7	440.00		NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA
8	375.00		SOCIALNI DEMOKRATI
9	361.00		LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
10	357.00		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
11	355.00		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
12	323.50		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
13	273.00		Klemen Grešak
14	267.75		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
15	250.00		SOCIALNI DEMOKRATI
16	236.67		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
17	220.00		NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA
18	215.67		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
19	214.20		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
20	187.50		SOCIALNI DEMOKRATI
21	182.00		Klemen Grešak
22	180.50		LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
23	178.50		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
24	177.50		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
25	161.75		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
26	161.00		ZARES - NOVA POLITIKA
27	153.00		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
28	150.00		SOCIALNI DEMOKRATI

Predsednik
Občinske volilne komisije Laško
Milko ŠKOBERNE, univ. dipl. prav.



Vročiti:

- Uradnemu listu RS
- izvoljenim članom občinskega sveta
- predstavnikom list kandidatov
- političnim strankam v občini
- Državni volilni komisiji
- Občinski volilni komisiji Laško
- Občina Laško:
 - o župan
 - o občinski svet
- v zadevo

OBČINA LAŠKO
OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA
Mestna ulica 2
3270 Laško

Šifra: 040-27/2010
Datum: 22.10.2010

Na podlagi 3. točke 1. odstavka 129. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2; Ur. list RS, št. 24/06; ZUP-F, Ur. list RS, št. 65/2008) v zvezi z 98. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07- ZLV-UPB3 in 45/08 – ZLV-H) zoper ugovor predstavnika liste kandidatov Slovenske demokratske stranke Romana Lapornika, Globoko 11f, 3272 Rimske Toplice, z dne 19.10.2010, izdaja Občinska volilna komisija Laško naslednji

SKLEP

Ugovor predstavnika liste Slovenske demokratske stranke Romana Lapornika z dne 19.10.2010, se kot nepozna zavrže.

O b r a z l o ž i t e v :

Predstavnik liste kandidatov Slovenske demokratske stranke Roman Lapornik je dne 19.10.2010 pri Občinski volilni komisiji Laško vložil ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov. V ugovoru navaja, da je ugovor vloga sicer izven zakonitega roka, vendar pa roku 24 ur od trenutka, ko je kandidatka liste SDS Zdenka Fišer Mirč izvedela za nepravilnosti pri delu volilnih organov, o čemer ga je seznanila v pismu z dne 18.10.2010. V nadaljevanju ugovora navaja tudi neuskklajenost računalniško obdelanih podatkov, ki je neustrezna in napačna ter nepravilnost Poročila OVK o izidu volitev za člane občinskega sveta.

Ugovor je Občinska volilna komisija Laško obravnavala na svoji 13. seji dne 21.10.2010 kot ugovor zoper delo volilnih odborov. Zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora ima vsak kandidat, predstavnik kandidature oziroma liste kandidatov in vsak volivec pravico vložiti ugovor pri občinski volilni komisiji. v skladu z 2. odst. 98. člena ZLV se ugovor lahko vloži najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja.

Dan glasovanja je bila nedelja, 10.10.2010. S poštnega žiga o oddaji priporočene pošiljke, je razvidno, da je bila na pošto oddana 19.10.2010 ob 15.09, torej prepozno. Ker je bila vloga prejeta po preteku roka za ugovor, se jo kot prepozno zavrže. Glede na navedeno občinska volilna komisija ni presojala vsebine ugovora.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper odločitev občinske volilne komisije, ki lahko vpliva na potrditev mandatov, je dovoljena pritožba na občinski svet, razen v primeru nadomestnih volitev iz 30. člena Zakona o lokalnih volitvah. Pritožbo se lahko vloži do začetka prve seje občinskega sveta. Občinski svet odloči o pritožbi ob potrditvi mandatov članov občinskega sveta.



Milko Škoberne, univ. dipl. prav.,
Predsednik Občinske volilne komisije Laško

OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA LAŠKO
Mestna ulica 2
3270 Laško

Šifra: 040-17/2010
Datum: 22.10.2010

Z A P I S N I K

13. seje Občinske volilne komisije Laško, ki je bila dne 21.10. 2010, ob 15. uri, v sejni sobi Občine Laško.

Navzoči:

1. Milko Škoberne, predsednik
2. Tomaž Zavšek, nam. predsednika
3. Mojca Petek, članica
4. Marjan Koprivc, član
5. Zofija Koprivc, nam. članica
6. Stanka Jošt, nam. tajnice
7. Tanja Grabrijan, tajnica
8. Tomaž Koprivc, informatik,
9. Srečko Lesjak, kandidat za župana predlagatelja SDS
10. Danijela Zupan, predsednica OO SDS Laško

Sejo je vodil predsednik komisije Milko Škoberne.

Komisija je sprejela naslednji dnevni red:

1. Ugovor SDS zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov
2. Razno

AD 1 Ugovor SDS zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov

Predsednik občinske volilne komisije je podal pojasnila glede ugovora predstavnika liste kandidatov SDS, ki je bil vložen prepozno. 98. člen Zakona o lokalnih volitvah (v nadaljevanju ZLV) namreč določa, da ima zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora vsak kandidat, predstavnik kandidature oziroma liste kandidatov in vsak volivec pravico vložiti ugovor pri občinski volilni komisiji (v nadaljevanju OVK). Ugovor se lahko vloži najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja. OVK je prejela ugovor 9 dni po dnevu glasovanja, zato se ga mora ne glede na vsebino kot prepozna zavreči. Da je ugovor zoper delo volilnega odbora, ki ni bil vložen najkasneje naslednji dan po dnevu glasovanja, vložen prepozno in da ga mora zato občinska volilna komisija zavreči, izhaja tudi iz sodbe vrhovnega sodišča pod opravilno št. Sodba II Uv 5/1995.

Kljub navedenemu pa je glede vsebine ugovora predsednik OVK pojasnil naslednje:

1. Trditev, da je OVK v večernih urah na dan glasovanja objavila zaključne izide volitev je napačna. OVK ni objavljala rezultatov glasovanja, ampak gre za spletno aplikacijo, ki se izvaja na infrastrukturi Ministrstva za javno upravo. Aplikacija je enotna za vso Slovenijo, na kateri se objavljajo neuradni podatki, kar jasno piše tudi na spletni strani, kjer so vidni rezultati volitev za Občino Laško. Tudi vsi izpisi, na katere se sklicuje predstavnik liste, so neuradni. Delo OVK je bilo končano komaj v ponedeljek po 13. uri, ko so bile preštete še glasovnice tistih, ki so glasovali pošti. Za uradne rezultate se šteje samo poročilo OVK. Glede objavljanja rezultatov pa je upravljalec

- aplikacije Genis d.o.o. pojasnil, da so se rezultati osveževali z definiranim urnikom, zaradi česar je lahko prišlo do zamika pri izpisu rezultatov takoj po vnosu podatkov.
2. Štetje glasovnic tistih, ki so glasovali po pošti, je potekalo tako, da so se odprle vse kuverte, v katerih so se nahajale volilne karte in glasovnice. Le-te so se izločile iz kuvert in se pomešale, nato pa so jih člani OVK razdelil glede na stranko, ki je bila na glasovnici obkrožena. Tako niti člani OVK niso vedeli, kateri sta glasovnici dveh upokoјencev, ki prebivata v domu upokoјencev v Loki, je pa bil predsednik volilne komisije, ki je preverjal volilne karte, če so pravilno izpolnjene (podpisane), seznanjen s tem, da sta glasovala tudi dva občana, katerih glasovnice so prispele iz doma upokoјencev v Loki.
 3. Za župana je bilo na predčasnem glasovanju 106 veljavnih glasovnic. Za občinski svet se v aplikacijo, ki je kot državna podpora lokalnim volitvam enotna za vso Slovenijo, vnaša predčasno glasovanje pri vseh treh volilnih enotah. Zato se število 26 nanaša samo na število oddanih glasovnic za občinski svet v 3. volilni enoti. V prvi volilni enoti je bilo 50 oddanih glasovnic, v drugi pa 32. Torej vseh oddanih glasovnic za občinski svet je bilo 108, ne pa 26, kakor napačno domneva predstavnik liste kandidatov SDS.
 4. Na poročilu OVK v točki 7 v seznamu zaporedja najvišjih količnikov po d'Hondtu ne gre za napako. OVK je v svoje poročilo namreč vnesla izpis iz aplikacije, ki pa je v seznam zajela imena predlagateljev list kandidatov, ne pa imena list kandidatov. Imena predlagateljev in imena list so pri političnih strankah enaka, zato je prišlo do drugačnega izpisa samo pri neodvisni listi Mlada moč občine Laško, katere predlagatelj je Klemen Grešak.
 5. Navodila o tem, katere glasovnice šteti za neveljavne, so dobili vsi člani volilnih odborov, in sicer v pisni obliki – brošuri Strokovno navodilo za delo volilnih odborov pri izvedbi lokalnih volitev 2010, ki jo je izdala državna volilna komisija. Poleg tega so bili predsedniki in njihovi namestniki na inštruktaži poučeni o tem, da porisane glasovnice ne vplivajo na postopek ugotavljanja izida glasovanja in nimajo nobenih posledic glede veljavnosti takšnih glasovnic. Če je kdo izmed članov opazil nepravilnosti glede ugotavljanja veljavnosti oz. neveljavnosti takšnih glasovnic, je njegova dolžnost, da na to opozori volilni odbor, njegove pripombe pa se vpišejo v zapisnik. Občinsko volilno komisijo bi se moralo obvestiti, kateri je tisti volilni odbor, ki je ravnal nepravilno.

Glede pritožbe zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov, ki je naslovljena na občinski svet in ki se od ugovora, naslovljenega na OVK, razlikuje le po prvi točki, v kateri predstavnik liste kandidatov SDS navaja, da mu ni bila dovoljena navzočnost pri delu OVK, pa je predsednik OVK podal naslednje pojasnilo: ko je na dan glasovanja po 19. uri v sejno sobo Občine Laško, kjer je potekalo delo OVK, prišel predstavnik liste kandidatov SDS Roman Lapornik, ga je predsednik vprašal, če ima ustrezno potrdilo, da lahko prisostvuje delu OVK. Ker ga ni imel, ga je predsednik prosil, da zapusti sejno sobo, kar je tudi storil. Po 46. členu ZLV so namreč pri delu volilnih organov lahko navzoči predstavniki kandidatov in list kandidatov ter zaupniki kandidatov in list kandidatov, katerih imena se morajo v skladu z 2. odst. 47. člena ZLV občinski volilni komisiji oz. komisiji krajevne skupnosti sporočiti najkasneje pet dni pred dnem glasovanja. SDS je pri občinski volilni komisiji sicer vložila seznam petih zaupnikov, katerim je v skladu z navedenim členom občinska volilna komisija izdala ustrezna potrdila.

Srečko Lesjak je izpostavil predvsem računalniške izpise, za katere ne razume, kako so lahko neuskklajeni – če so se tiskali po vnosu zadnjega volišča, ni logično, da sta izpisa, ki sta bila natisnjena v razliki nekaj minut neuskklajena. Predsednik OVK je še enkrat pojasnil, da je bil po zadnjem vnosu natisnjen izpis, ki ga je shranila članica OVK, s katero je kontaktirala predstavnica SDS; žal so bili na tem izpisu podatki, ki po vpisu zadnjega volišča še niso bili osveženi. Aplikacija namreč loči čas izpisa in čas izračuna, ki sta različna, kar pomeni, da je bil sporni izpis natisnjen prehitro. Ko je le nekaj minut zatem informatik naredil nov izpis še za predsednika OVK, je bil le-ta natisnjen po osvežitvi podatkov in je torej zajemal vse

podatke, ki so bili tisti dan vneseni v aplikacijo, saj so podatki na tem izpisu enaki kot podatki, ki so bili v aplikaciji vidni naslednji dan. Ne glede na zmedo, ki je nastala zaradi tega prvega izpisa, na katerem so podatki, po katerih naj bi SDS imela 4 mandate v občinskem svetu (po drugem izpisu pa samo 3 mandate), gre za neformalne izpise z neuradnimi podatki. Neupravičena je tudi trditev, da naj bi nekateri člani OVK v večernih urah na dan glasovanja še urejali volilne podatke, medtem ko naj bi šli drugi člani domov. Vsi člani OVK so vključno z informatikom, tajnico in njeno namestnico (ki so edini imeli gesla za dostop do aplikacije) skupaj zaključili delo in ob 22.59 zapustili občinsko zgradbo, kar se lahko potrди z izpisom ure, ki evidentira prihode in odhode, in posnetkom varnostne kamere. Prav tako pa smo od upravljalca aplikacije Genis d.o.o. pridobili podatek, da je bil zadnji vnos podatkov tistega dne vnešen ob 22.20, kar zopet potrjuje, da je domneva gospoda Lesjaka in predstavnika liste kandidatov SDS nepravilna. Predsednik je še dodal, da ima aplikacija pri izračunih 5 varoval, zato se v primeru napačnega vnosa takoj prikaže neuskklajenost oz. neujemanje podatkov. Pojasnil je še način dela OVK po zaključenem glasovanju: ko so volilni odbori vračali volilni material, so se najprej evidentirali pri tajnici OVK, ki je pregledala, če je vrnjen ves potreben volilni material; v prisotnosti predstavnika posameznega volilnega odbora sta nato po dva člana OVK pregledala zapisnike o delu in izidu glasovanja tega volilnega odbora in če ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, je predstavnik volilnega odbora odšel, zapisnika o izidu glasovanja za župana in občinski svet pa sta prevzela informatik in namestnica tajnice – informatik je vpisoval podatke, namestnica tajnice pa je preverjala pravilnost vnosa podatkov. Člani OVK torej niso šteli glasovnic, saj za to nimajo pristojnosti. V primeru ugotovljenih nepravilnosti bi lahko le v navzočnosti predsednika volilnega odbora pregledali glasovnice, saj bi v takem primeru moral predsednik volilnega odbora popraviti oba izvoda zapisnika (svoj izvod in izvod za OVK), ki morata biti identična.

Danijela Zupan je bila mnenja, da so pojasnila predsednika dovolj jasna in logična, zato bi bilo nesmiselno vztrajati pri ugovoru in pritožbi. Čeprav sočustvuje s kandidatko na listi SDS, ki je bila zaradi spornega izpisa v večernih urah prepričana, da je dobila mandat v občinskem svetu in je za spremenjene podatke izvedela komaj naslednje jutro, je menila, da bi se ugovor in pritožba lahko umaknila.

Po posvetu z vodstvom stranke SDS sta Srečko Lesjak in Danijela Zupan povedala, da pri ugovoru in pritožbi v celoti vztrajata. Sejo sta zapustila ob 17.30.

Komisija je sprejela naslednji SKLEP:

Komisija sprejme sklep, da se ugovor kot nepravočasen zavrže.

Odgovor na pritožbo se posreduje Občinskemu svetu Laško (mandatni komisiji).

AD 2 Razno

Komisija je obravnavala nov predlog sklepa o višini enkratnih denarnih nadomestil, kjer je izpuščeno plačilo finančne referentke in hišnika. Za finančno referentko in hišnika, ki je na dan pred dnevom glasovanja pomagal razdeljevati volilni material, se predlaga, da jim predstojnik za dodatno delo odredi izplačilo nadur ali povečan obseg dela. Tajnici OVK se v skladu s tolmačenjem SVLR nagrada 100% plače župana zmanjša za 20% - gre za sorazmeren del nalog, opravljenih za OVK, v njenem rednem delovnem času. Namestnici tajnice OVK se izplača celotna nagrada, ki ji pripada po ZLV, v višini 80% plače župana, saj bo za delo, ki ga je za OVK opravljala med rednim delovnim časom, dala koriščenje salda ur oziroma nadur.

Komisija je sprejela naslednji SKLEP:

Komisija sprejme sklep o ugotovitveni sklep o višini enkratnih denarnih nadomestil.

Seja je bila zaključena ob 17.45.

Zapisala:
Tanja Grabrijan
Tajnica OVK



Predsednik OVK Laško
Milko ŠKOBERNE, univ.dipl.prav.

SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Občinski odbor SDS Laško (Roman Lapornik,
Globoko 11/f, 3272 Rimske Toplice)
predstavnik liste SDS

OBČINA LAŠKO

OBČINSKI SVET OBČINE LAŠKO

Mestna ulica 2

3270 Laško

ZADEVA: Pritožba zoper odločitve občinske volilne komisije

Na podlagi 100. člena Zakona o lokalnih volitvah vlagamo pritožbo zoper odločitve občinske volilne komisije izdane dne, 22. 10. 2010, pod šifro: 040-27/2010, vezane na moj ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov oziroma volilnih odborov, zaradi nepravilnosti pri štetju glasov oziroma vnosu rezultatov glasovanja v zapisnike ter evidentiranja na občinski volilni komisiji ter ugotovitvi izidov glasovanja za volitve župana in članic ter članov v Občinski svet Občine Laško na volitvah, ki so potekale v nedeljo, 10. oktobra 2010.

Kot predstavnik kandidatne liste Slovenske demokratske stranke – SDS sem dne 19.10.2010, sicer izven roka, kot je določen v 98. členu ZLV, vendar v 24 urah, ko je kandidatka liste SDS zvedela za takšno nepravilnost, ki je oziroma bi lahko vplivala na izid volitev, vložil ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov (volilnih odborov), katerega je Občinska volilna komisija zavrgla kot prepozno vloženeega.

V tem okviru, kot vlagatelj predmetne pritožbe na Občinski svet Občine Laško poudarjam, da smo bili v zvezi z ugovorom z dne 19.10.2010, seznanjeni s takšnimi nepravilnostmi pri delu volilnih organov, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid glasovanja ter delitev mandatov, saj lahko npr. že ena nepravilno razvrščena glasovnica med neveljavne glasovnice spremeni celotni volilni izid v Občini Laško.

V tem okviru opozarjam na sodbo Upravnega sodišča RS št. U 613/2002, s katero je bilo ugodeno pritožniku, s katero se je sledilo varstvu volilne pravice, in v kateri je bilo opredeljeno, da se glede odločitev občinske volilne komisije, ki so lahko predmet pritožbe ne štejejo le odločitve, ki imajo značaj pravnega akta, temveč tudi dejanja oziroma ugotovitve volilne komisije, ki po svoji vsebini predstavljajo odločitev. Menim, da bi Volilna komisija Občine Laško morala slediti varstvu volilne pravice in omogočiti ponovno vsebinsko presojo celotnega ugovora zaradi nepravilnosti pri delu

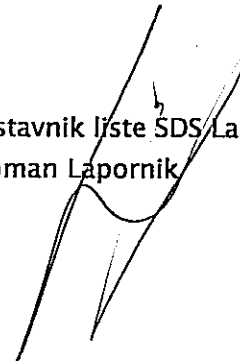
volilnih organov, ki po vsebini kažejo na takšne kršitve oziroma nepravilnosti pri glasovanju oziroma delu volilnega odbora oz. komisije, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev ter izvesti ponoven pregled in ponovno štetje vseh veljavnih in neveljavnih glasovnic v vseh volilnih enotah za Občinski svet Občine Laško.

Menim, da mora Občinska volilna komisija Občine Laško upoštevati navedeni ugovor, ga šteti kot pravočasno vloženega, in sicer v luči varstva volilne pravice, ter ga vsebinsko obravnavati. Menim, da prijava takšnih nepravilnosti predstavlja takšne napake, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid glasovanja in kršitev volilne pravice. Tako bi morala Občinska volilna komisija Občine Laško postopati še posebej zato, ker gre za izvajanje oziroma uresničevanje volilne pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije in s tem varstvo volilne pravice, saj bi z opustitvijo takšnega postopanja posegla v samo bistvo varstva volilne pravice ter uresničevanja pravice iz 43. člena Ustave Republike Slovenije ter izvotlila vsebino varstva volilne pravice.

Za razumevanje se Vam najlepše zahvaljujemo!

Laško, 26. 10. 2010

Predstavnik liste SDS Laško:
Roman Lapornik



OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA LAŠKO

**Mestna ulica 2
3270 Laško**

Šifra: 040-17/2010

Datum: 27.10.2010

OBČINSKI SVET LAŠKO

**Mestna ulica 2
3270 Laško**

ZADEVA: ODGOVOR NA PRITOŽBO PREDSTAVNIKA LISTE SDS ROMANA LAPORNIKA

Na pritožbo predstavnika liste SDS Romana Lapornika podaja Občinska volilna komisija Laško naslednji odgovor po točkah, tako kot si sledijo v pritožbi:

1. Na dan glasovanja je po 19. uri v sejno sobo Občine Laško, kjer je potekalo delo občinske volilne komisije (v nadaljevanju OVK), prišel predstavnik liste kandidatov SDS Roman Lapornik; predsednik ga je vprašal, če ima ustrezno potrdilo, da lahko prisostvuje delu OVK. Ker ga ni imel, ga je predsednik prosil, da zapusti sejno sobo, kar je navedeni tudi storil. Po 46. členu Zakona o lokalnih volitvah (v nadaljevanju ZLV) so namreč pri delu volilnih organov lahko navzoči predstavniki kandidatov in list kandidatov ter zaupniki kandidatov in list kandidatov, katerih imena se morajo v skladu z 2. odst. 47. člena ZLV občinski volilni komisiji oz. komisiji krajevne skupnosti sporočiti najkasneje pet dni pred dnem glasovanja. SDS je pri občinski volilni komisiji sicer vložila seznam petih zaupnikov za različna volišča, katerim je v skladu z navedenim členom občinska volilna komisija izdala ustrezna potrdila, ne pa tudi za spremljanje dela OVK. Med navedenimi osebami ni bilo v zakonskem roku prijavljenega ne Romana Lapornika niti kogarkoli drugega za spremljanje dela OVK.
2. Trditev, da je OVK v večernih urah na dan glasovanja objavila zaključne izide volitev je neutemeljena. OVK do danes, razen na spletnih straneh Občine Laško, ni objavljala rezultatov glasovanja na internetu, ampak gre pri tem za spletno aplikacijo, ki se izvaja na infrastrukturi Ministrstva za javno upravo. Aplikacija je enotna za vso Slovenijo. V večernih urah na dan glasovanja so bili na njej objavljeni delni neuradni izidi. Delo OVK je bilo namreč končano komaj v ponedeljek, ko so bile ob 13. uri preštete in prištete še glasovnice tistih, ki so glasovali po pošti. Vsi izpisi, na katere se sklicuje predstavnik liste, so torej neuradni, delovni pripomoček članov OVK. Navedena spletna stran, kar še vedno jasno piše na njej, in kjer so sicer vidni rezultati volitev za Občino Laško, vsebuje neuradne rezultate. Za uradne rezultate se štejejo samo podatki v poročilu OVK, ki je bilo pripravljeno in izdelano po končanem štetju vseh glasovnic, torej tudi po preštetju glasovnic, ki so prispele po pošti in vpisu le-teh v aplikacijo. Glede objavljanja rezultatov na spletu na dan glasovanja pa je upravljalavec aplikacije Genis, d.o.o., pojasnil, da so se rezultati osveževali z definiranim urnikom, zaradi česar je lahko in tudi je prišlo do zamika in s tem do razlike pri izpisu rezultatov takoj po vnosu podatkov glede na kasnejše dejanske rezultate. Takoj po zadnjem vnosu je bil natisnjen neuradni in začasni izpis, ki ga je shranila članica OVK, s katero je kontaktirala predstavnica SDS; žal so bili na tem izpisu podatki, ki po vpisu zadnjega volišča, št. 20, še niso bili osveženi in izračun še ni bil popravljen. Aplikacija namreč loči čas izpisa in čas izračuna, ki sta različna, kar pomeni, da je bil sporni izpis

natisnjen prehitro, pred ponovnim preračunom mandatov. Ko je le nekaj minut zatem informatik naredil nov izpis še za predsednika OVK za potrebe kontrole vnosa podatkov, je bil le-ta natisnjen po osvežitvi podatkov, po preračunu, in je torej že zajemal vse podatke, ki so bili tisti dan vneseni v aplikacijo, saj so podatki na tem izpisu enaki kot podatki, ki so bili v aplikaciji vidni naslednji dan zjutraj. Ne glede na nepotrebno zmedo, ki je nastala zaradi tega prvega izpisa, na katerem so podatki, po katerih naj bi SDS imela 4 mandate v občinskem svetu (po drugem izpisu pa samo 3 mandate), je potrebno še enkrat poudariti, da gre za neformalne izpise, delovni pripomoček članov OVK z neuradnimi in ne dokončnimi podatki. V celoti neupravičena je tudi trditev, da naj bi nekateri člani OVK v večernih urah na dan glasovanja še urejali volilne podatke, medtem ko naj bi šli drugi člani domov. Vsi člani OVK so, tudi iz varnostnih razlogov, vključno z informatikom, tajnico in njeno namestnico (ki so tudi edini imeli gesla za dostop do aplikacije za vnos podatkov) skupaj zaključili delo in ob 22.59 zapustili občinsko zgradbo, kar se potrjuje z izpisom ure, ki evidentira prihode in odhode in posnetkom varnostne kamere. Prav tako pa smo od upravljavca aplikacije Genis, d.o.o., pridobili podatek, da je bil zadnji vnos podatkov tistega dne opravljen ob 22.20, kar zopet potrjuje, da je domneva pritožnika v celoti nepravilna. Glede vnašanja podatkov pa je potrebno še poudariti, da ima aplikacija pri izračunih 5 varoval, zato se v primeru napačnega vnosa takoj prikaže neuskklajenost oz. neujemanje podatkov. Za lažje razumevanje pojasnjujemo še način dela OVK po zaključenem glasovanju: ko so volilni odbori vračali volilni material, so se najprej evidentirali pri tajnici OVK, ki je pregledala, če je vrnjen ves potreben volilni material (volilni imenik, glasovnice za župana in občinski svet, zapisnik o delu volilnega odbora in zapisnika o izidu glasovanja za župana in občinski svet); v prisotnosti predstavnika posameznega volilnega odbora sta nato po dva člana OVK pregledala zapisnike o delu in izidu glasovanja tega volilnega odbora in če ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, je predstavnik volilnega odbora odšel, zapisnika o izidu glasovanja za župana in občinski svet pa sta po odobritvi vsaj dveh članov OVK prevzela informatik in namestnica tajnice – informatik je vpisoval podatke, namestnica tajnice pa je preverjala pravilnost vnosa podatkov. Člani OVK torej niso šteli glasovnic, niti veljavnih niti neveljavnih, saj za to nimajo ne pristojnosti niti zakonske podlage. V primeru morda ugotovljenih nepravilnosti bi lahko le v navzočnosti predsednika volilnega odbora pregledali glasovnice, saj bi v takem primeru ob morebitnih nepravilnostih moral predsednik volilnega odbora popraviti oba izvoda zapisnika (svoj izvod in izvod za OVK), ki morata biti identična.

3. Štetje glasovnic tistih, ki so glasovali po pošti, je v skladu s pravili potekalo tako, da so se odprle vse kuverte, v katerih so se nahajale volilne karte in v posebni kuverti še glasovnice. Slednje so se izločile iz kuvert in se pomešale, nato pa so jih člani OVK razdelil glede na stranko, ki je bila na glasovnici obkrožena. Tako seveda niti člani OVK niso vedeli niti niso mogli vedeti, kateri sta glasovnici dveh upokoјencev, ki prebivata v domu upokoјencev v Loki, je pa bil predsednik volilne komisije, ki je preverjal volilne karte, če so pravilno izpolnjene (podpisane), ki je predpogoj za njihovo veljavnost, bil seznanjen s tem, da sta po pošti glasovala tudi dva občana, katerih glasovnice so prispele iz doma upokoјencev v Loki, ker tako izhaja iz seznama, komu in kam so bile glasovnice poslane. Kateri glasovnici sta navedena občana vrnila, pa glede na sistem dela ni moč ugotoviti.
4. Za župana je bilo na predčasnem glasovanju res 106 veljavnih glasovnic. Za občinski svet se v aplikacijo, ki je kot državna podpora lokalnim volitvam enotna za vso Slovenijo, vnaša predčasno glasovanje po vseh treh volilnih enotah. Gre za bistveno razliko volitev za župana, kjer gre za neposredne volitve, in sistem volitev v občinski svet, kjer gre za proporcionalni sistem. Zato se vpisano število 26 nanaša samo na število oddanih glasovnic za občinski svet v 3. volilni enoti. V prvi volilni enoti je bilo 50 oddanih glasovnic, v drugi pa 32. Torej - vseh oddanih glasovnic za občinski svet je bilo 108, ne pa samo 26, kakor napačno domneva pritožnik, ki ne upošteva razlike v sistemu volitev in izračunu rezultatov volitev za župana in občinski svet.
5. Na poročilu OVK v točki 7. v seznamu zaporedja najvišjih količnikov po d'Hondtu ne gre za napako. OVK je v svoje poročilo namreč vnesla izpis iz aplikacije, enotne za vso Slovenijo, ki pa je v seznam zajela imena predlagateljev list kandidatov in ne imena list kandidatov, kot se navaja na vrhu le te. Imena predlagateljev in imena list so pri političnih strankah enaka, zato je prišlo do drugačnega izpisa samo pri neodvisni listi in ne stranki, kot navaja

- pritožnik) Mlada moč občine Laško, katere predlagatelj je Klemen Grešak.
6. Navodila o tem, katere glasovnice šteti za neveljavne in katere ne, so dobili vsi člani volilnih odborov in sicer v pisni obliki – brošuri Strokovno navodilo za delo volilnih odborov pri izvedbi lokalnih volitev 2010, ki jo je izdala Državna volilna komisija. Poleg tega so bili predsedniki in njihovi namestniki še dodatno dne 6. oktobra 2010 na inštruktaži poučeni o tem, da porisane in morda dodatno popisane glasovnice ne vplivajo na postopek ugotavljanja izida glasovanja, če se iz njih da ugotoviti prava volja tistega, ki je volil, in nimajo nobenih posledic glede veljavnosti takšnih glasovnic. Če je kdo izmed članov volilnega odbora, ki so praviloma iz različnih političnih opcij, opazil domnevne nepravilnosti glede ugotavljanja veljavnosti oz. neveljavnosti takšnih glasovnic, je njegova dolžnost, da na to opozori volilni odbor, njegove pripombe pa se vpišejo tudi v zapisnik. OVK je ugotovila, ta takšnih zapisov ni bilo, niti ni bila o tem, da ima kakšen volilni odbor kakšne težave pri razvrščanju veljavnih ali neveljavnih glasovnic, obveščena z volišč. V morebitnem ugovoru zoper delo volilnih odborov je potrebno Občinsko volilno komisijo natančno seznaniti o tem, kateri je tisti volilni odbor, ki je domnevno ravnal nepravilno, v čem je nepravilnost, kdo točno in kako je to ugotovil in kako to lahko vpliva na volilni izid, najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja (98. člen ZLV). Pri tej točki gre torej za ugovor zoper delo volilnih odborov, ki ne more biti predmet te pritožbe. Pritožnik je sicer glede navedenega na OVK vložil svoj posplošeni in nedorečeni ugovor, brez zgoraj opredeljenih dejstev, ki pa ni bil vložen pravočasno. OVK je ta ugovor s svojim sklepom kot prepoznega že zavrgla, saj ga je prejela že 9. dan po dnevu glasovanja. Da je ugovor zoper delo volilnega odbora, ki ni bil vložen najkasneje naslednji dan po dnevu glasovanja, vložen prepozno in da ga mora zato občinska volilna komisija zavreči, pa izhaja tudi iz sodbe vrhovnega sodišča pod opravilno št. Sodba II Uv 5/1995.

Občinska volilna komisija je pritožnika – predstavnika liste kandidatov SDS Romana Lapornika, predsednico OO SDS Laško Danijelo Zupan in kandidata za župana Srečka Lesjaka povabila na svojo sejo dne 20. oktobra 2010. Seje sta se udeležila Zupanova in Lesjak, katerima je OVK na tej seji že podala zgoraj navedena pojasnila, vendar sta vztrajala pri pritožbi.

Glede na vse navedeno Občinska volilna komisija Laško meni, da je pritožba neutemeljena in predlaga Občinskemu svetu Laško, da jo v celoti zavrne.



Predsednik OVK Laško
Milko ŠKOBERNE, univ.dipl.prav., l.r.

- Ur. l. RS 83 22.10.2010

- A ne bomo dobili novega
uradnega poročila

OBČINA LAŠKO
OBČINSKA VOLILNA KOMISIJA
Mestna ulica 2, Laško

Št.: 040-06/2010
Datum: 11.10.2010

POROČILO

o izidu volitev za ČLANE OBČINSKEGA SVETA LAŠKO,
na volitvah dne 10. oktobra 2010 po volilnih enotah 1, 2 in 3

Občinska volilna komisija je na svoji seji dne 11. oktobra 2010 v sejni sobi Občine Laško na podlagi zapisnikov volilnih odborov, ki so vodili glasovanje na voliščih dne 10.10.2010, na podlagi zapisnika volilnega odbora za predčasno glasovanje ter zapisnika o glasovanju po pošti

UGOTOVILA:

1. Glasovanje je potekalo v Občini Laško v treh volilnih enotah in sicer 1., 2. in 3. na skupaj 34 voliščih ter na enem volišču za vse tri volilne enote za predčasno glasovanje dne 5.10.2010, 6.10.2010 in 7.10.2010.
2. Na volitvah 10. oktobra 2010 je imelo pravico voliti skupaj 11.531 volivcev, vpisanih v volilne imenike. Nihče od volivcev ni glasoval s potrdilom. Po pošti je glasovalo 6 volivcev.
3. Oddanih glasovnic je bilo 5.431, od tega veljavnih glasovnic 5.208 in neveljavnih 223 glasovnic.
4. Posamezne liste so po volilnih enotah dobile naslednje število glasov:

VOLILNA ENOTA 01

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov	Št. izvoljeni h	Št. za žreb
8	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	393	23.04	2	0
7	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	298	17.47	2	0
2	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	231	13.54	1	0
5	Mlada moč občine Laško	220	12.90	1	0
9	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	212	12.43	1	0
3	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	126	7.39	1	0
6	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	104	6.10	0	0
1	ZARES - NOVA POLITIKA	75	4.40	0	0
4	SU - SLOVENSKA UNIJA	47	2.75	0	0

VOLILNA ENOTA 02

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov	Št. izvoljeni h	Št. za žreb
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	434	22.29	2	0
6	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	255	13.10	1	0
11	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	243	12.48	1	0
4	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	230	11.81	1	0
1	Mlada moč občine Laško	208	10.68	1	0
9	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	141	7.24	1	0
3	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	129	6.63	1	0
8	Neodvisni Stanko Selič s prijatelji	157	8.06	0	0
7	ZARES - NOVA POLITIKA	72	3.70	0	0
2	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	42	2.16	0	0
10	SU - SLOVENSKA UNIJA	36	1.85	0	0

VOLILNA ENOTA 03

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov	Št. izvoljeni h	Št. za žreb
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	244	15.69	2	0
4	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	255	16.40	1	0
10	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	222	14.28	1	0
12	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	195	12.54	1	0
3	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	161	10.35	1	0
2	Mlada moč občine Laško	118	7.59	1	0
6	Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	138	8.87	0	0
1	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	106	6.82	0	0
8	Neodvisni kandidat Milan Vodišek	37	2.38	0	0
9	SU - SLOVENSKA UNIJA	33	2.12	0	0
7	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	32	2.06	0	0
11	ZARES - NOVA POLITIKA	14	0.90	0	0

5. Izvoljeni so bili naslednji kandidati:

VOLILNA ENOTA 01

Skupno število mandatov: 8

Lista: 2 - DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE

Skupno št. glasov:230 % glasov: 13.51% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat

1 Jože Kotnik

Izv./žreb.
Izvoljen

Lista: 3 - LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE

Skupno št. glasov:126 % glasov: 7.40% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat

1 Andreja Krížnik

Izv./žreb.
Izvoljen

Lista: 5 - Mlada moč občine Laško

Skupno št. glasov:219 % glasov: 12.87% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat

Izv./žreb.

1 Klemen Grešak	Izvoljen
Lista: 7 - SD - SOCIALNI DEMOKRATI	
Skupno št. glasov:298 % glasov: 17.51% Št. izvoljenih:2	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Danijel Lapornik	Izvoljen
2 Marjeta Ocvirk	Izvoljen
Lista: 8 - SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	
Skupno št. glasov:391 % glasov: 22.97% Št. izvoljenih:2	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Franc Zdošek	Izvoljen
2 Mojca Krivec	Izvoljen
Lista: 9 - SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	
Skupno št. glasov:212 % glasov: 12.46% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Danijela Zupan	Izvoljen

VOLILNA ENOTA 02

Skupno število mandatov: 8

Lista: 1 - Mlada moč občine Laško	
Skupno št. glasov:208 % glasov: 10.68% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Andrej Medved	Izvoljen
Lista: 3 - LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	
Skupno št. glasov:129 % glasov: 6.63% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Marjan Salobir	Izvoljen
Lista: 4 - SD - SOCIALNI DEMOKRATI	
Skupno št. glasov:230 % glasov: 11.81% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Milan Klenovšek	Izvoljen
Lista: 5 - SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	
Skupno št. glasov:434 % glasov: 22.29% Št. izvoljenih:2	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Marjan Belej	Izvoljen
2 Matjaž Centrih	Izvoljen
Lista: 6 - DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	
Skupno št. glasov:255 % glasov: 13.10% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Matjaž Piki	Izvoljen
Lista: 9 - NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	
Skupno št. glasov:141 % glasov: 7.24% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Roman Tušek	Izvoljen
Lista: 11 - SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	
Skupno št. glasov:243 % glasov: 12.48% Št. izvoljenih:1	
Zap.št. Kandidat	Izv./žreb.
1 Srečko Lesjak	Izvoljen

VOLILNA ENOTA 03

Skupno število mandatov: 7

Lista: 2 - Mlada moč občine Laško

Skupno št. glasov:118 % glasov: 7.59% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat
1 Matej Knez

Izv./žreb.
Izvoljen

Lista: 3 - DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE

Skupno št. glasov:161 % glasov: 10.35% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat
1 Danijel Dobršek

Izv./žreb.
Izvoljen

Lista: 4 - SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Skupno št. glasov:255 % glasov: 16.40% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat
1 Aleksander Sabolčki

Izv./žreb.
Izvoljen

Lista: 5 - SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Skupno št. glasov:244 % glasov: 15.69% Št. izvoljenih:2

Zap.št. Kandidat
1 Janko Cesar
2 Florjan Klopčič

Izv./žreb.
Izvoljen
Izvoljen

Lista: 10 - SD - SOCIALNI DEMOKRATI

Skupno št. glasov:222 % glasov: 14.28% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat
1 Franc Lesičar

Izv./žreb.
Izvoljen

Lista: 12 - NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA

Skupno št. glasov:195 % glasov: 12.54% Št. izvoljenih:1

Zap.št. Kandidat
1 Jože Senica

Izv./žreb.
Izvoljen

6. Občinska volilna komisija je ugotovila naslednjo razdelitev mandatov po sistemu navadnega (Harejevega) količnika:

VOLILNA ENOTA 1

Št. mandatov: 8 količnik: 213.25

Glasov	% gl.	Mand.	% ostan.	Št. Ime liste
75	4.40	0	35.17	1 ZARES - NOVA POLITIKA
231	13.54	1	8.32	2 DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
126	7.39	0	59.09	3 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
47	2.75	0	22.04	4 SU - SLOVENSKA UNIJA
220	12.90	1	3.17	5 Mlada moč občine Laško
104	6.10	0	48.77	6 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA
298	17.47	1	39.74	7 SD - SOCIALNI DEMOKRATI
393	23.04	1	84.29	8 SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
212	12.43	0	99.41	9 SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

VOLILNA ENOTA 2

Št. mandatov: 8 količnik: 243.38

Glasov	% gl.	Mand.	% ostan.	Št. Ime liste
208	10.68	0	85.46	1 Mlada moč občine Laško
42	2.16	0	17.26	2 SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA
129	6.63	0	53.00	3 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
230	11.81	0	94.50	4 SD - SOCIALNI DEMOKRATI
434	22.29	1	78.33	5 SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
255	13.10	1	4.78	6 DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
72	3.70	0	29.58	7 ZARES - NOVA POLITIKA
157	8.06	0	64.51	8 Neodvisni Stanko Sellč s prijatelji
141	7.24	0	57.94	9 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA
36	1.85	0	14.79	10 SU - SLOVENSKA UNIJA
243	12.48	0	99.85	11 SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

VOLILNA ENOTA 3

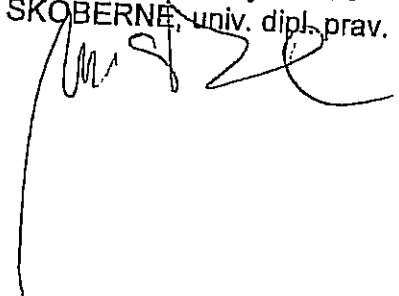
Št. mandatov: 7 količnik: 222.14

Glasov	% gl.	Mand.	% ostan.	Št. Ime liste
106	6.82	0	47.72	1 LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
118	7.59	0	53.12	2 Mlada moč občine Laško
161	10.35	0	72.48	3 DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
255	16.40	1	14.79	4 SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
244	15.69	1	9.84	5 SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
138	8.87	0	62.12	6 Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice
32	2.06	0	14.41	7 SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA
37	2.38	0	16.66	8 Neodvisni kandidat Milan Vodišek
33	2.12	0	14.86	9 SU - SLOVENSKA UNIJA
222	14.28	0	99.94	10 SD - SOCIALNI DEMOKRATI
14	0.90	0	6.30	11 ZARES - NOVA POLITIKA
195	12.54	0	87.78	12 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA

7. Občinska volilna komisija je ugotovila naslednje zaporedje najvišjih količnikov po d'Hondtovem sistemu:

Zap.št	količnik	Št.	Ime liste
1	1071.00		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
2	750.00		SOCIALNI DEMOKRATI
3	710.00		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
4	647.00		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
5	546.00		Klemen Grešak
6	535.50		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
7	440.00		NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA
8	375.00		SOCIALNI DEMOKRATI
9	361.00		LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
10	357.00		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
11	355.00		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
12	323.50		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
13	273.00		Klemen Grešak
14	267.75		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
15	250.00		SOCIALNI DEMOKRATI
16	236.67		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
17	220.00		NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA
18	215.67		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
19	214.20		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
20	187.50		SOCIALNI DEMOKRATI
21	182.00		Klemen Grešak
22	180.50		LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
23	178.50		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
24	177.50		SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA
25	161.75		DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE
26	161.00		ZARES - NOVA POLITIKA
27	153.00		SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
28	150.00		SOCIALNI DEMOKRATI

Predsednik
Občinske volilne komisije Laško
Milko ŠKOBERNE, univ. dipl. prav.



Vročiti:

- Uradnemu listu RS
- izvoljenim članom občinskega sveta
- predstavnikom list kandidatov
- političnim strankam v občini
- Državni volilni komisiji
- Občinski volilni komisiji Laško
- Občina Laško:
 - o župan
 - o občinski svet
- v zadevo

OBČINA LAŠKO
OBČINSKI SVET LAŠKO
Mestna ulica 2, Laško

Številka: 032-21/2010
Datum: 27.10.2010

Na podlagi 10. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Laško (Uradni list RS, št. 2/2008) in poročila mandatne komisije je Občinski svet Laško na svoji 1. seji, dne 27.10.2010, sprejel naslednji

SKLEP:

1. Obe pritožbi predstavnika liste kandidatov SDS zoper delo volilnih organov se kot neutemeljeni zavrneta.
2. S tem se potrdi sporni mandat SLS v 3. volilni enoti, ki pripada Florjanu Klopčiču, roj. 17.03. 1974, Klenovo 5, Laško.



Župan Občine Laško
Franc ZDOLŠEK

Dostavljeno:

- ✓ 1. predstavniku liste kandidatov SDS Romanu Laporniku – priporočeno s povratnico
2. Občina Laško:
 - župan
 - direktorica občinske uprave
 - obč. svet, 2x
3. spis



OBČINA LAŠKO

URAD ŽUPANA

Številka: 032-21/2010

Datum: 03. 11. 2010

**Roman Lapornik
Globoko 11f****3272 Rimske Toplice**

Spoštovani!

V prilogi vam pošiljamo sklep občinskega sveta, s katerim sta bili vaši pritožbi zavrnjeni. V skladu s 101. členom Zakona o lokalnih volitvah lahko v osmih dneh od dneva prejema tega obvestila vložite pritožbo na sodišče, pristojno za upravne spore.

Lep pozdrav!

Župan Občine Laško
Franc ZdolšekPriloga:
✓ sklep.Vročiti:
✓ Romanu Laporniku – priporočeno s povratnico,
- v zadevo.

VOLILNA ENOTA št. 1

Občina: 057 Laško

Volitve v OS / Proporcionalni - več VE

LV5_08

Stran: 4 od 21

Datum: 11.10.2010 13:57:49

Čas izr.11.10.2010 13:55

Rezultati glasovanja po voliščih

2	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	0	/
3	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	/
4	SU - SLOVENSKA UNIJA	0	/
5	Mlada moč občine Laško	0	/
6	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
7	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
8	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
9	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	0	/

VOLIŠČE: 997 GLASOVANJE PO POŠTI

Oddanih gl.: 6

Neveljavnih gl.: 2

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	ZARES - NOVA POLITIKA	0	0.00
2	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	1	25.00
3	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	0.00
4	SU - SLOVENSKA UNIJA	0	0.00
5	Mlada moč občine Laško	1	25.00
6	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	0.00
7	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	0.00
8	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	2	50.00
9	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	0	0.00

VOLILNA ENOTA št. 2

Občina: 057 Laško

Volitve v OS / Proporcionalni - več VE

LV5_08

Stran: 12 od 21

Datum: 11.10.2010 13:57:49

Čas izr.11.10.2010 13:55

Rezultati glasovanja po voliščih

7 ZARES - NOVA POLITIKA	1	3.23
8 Neodvisni Stanko Selič s prijatelji	5	16.13
9 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	3	9.68
10 SU - SLOVENSKA UNIJA	0	0.00
11 SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	4	12.90

VOLIŠČE: 950 VOLIŠČE, KI JE DOSTOPNO INVALIDOM

Oddanih gl.: 0 Neveljavnih gl.: 0

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	Mlada moč občine Laško	0	/
2	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	/
3	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	/
4	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
6	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	0	/
7	ZARES - NOVA POLITIKA	0	/
8	Neodvisni Stanko Selič s prijatelji	0	/
9	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
10	SU - SLOVENSKA UNIJA	0	/
11	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	0	/

VOLIŠČE: 997 GLASOVANJE PO POŠTI

Oddanih gl.: 0

Neveljavnih gl.: 0

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	Mlada moč občine Laško	0	/
2	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	/
3	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	/
4	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
6	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	0	/
7	ZARES - NOVA POLITIKA	0	/
8	Neodvisni Stanko Selič s prijatelji	0	/
9	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/

VOLNA ENOTA št. 3

Občina: 057 Laško

Volitve v OS / Proporcionalni - več VE

LV5_08

Stran: 21 od 21

Datum: 11.10.2010 13:57:49

Čas izr.11.10.2010 13:55

Rezultati glasovanja po voliščih

6 Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	0	/
7 SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	/
8 Neodvisni kandidat Milan Vodišek	0	/
9 SU - SLOVENSKA UNIJA	0	/
10 SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
11 ZARES - NOVA POLITIKA	0	/
12 NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/

VOLIŠČE: 997 GLASOVANJE PO POŠTI

Oddanih gl.: 0

Neveljavnih gl.: 0

Zap.št.	Ime liste	Št. glasov	% glasov
1	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE	0	/
2	Mlada moč občine Laško	0	/
3	DESUS - DESUS - DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE	0	/
4	SDS - SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA	0	/
5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA	0	/
6	Drago Zupan - Lista za Rimske Toplice	0	/
7	SNS - SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA	0	/
8	Neodvisni kandidat Milan Vodišek	0	/
9	SU - SLOVENSKA UNIJA	0	/
10	SD - SOCIALNI DEMOKRATI	0	/
11	ZARES - NOVA POLITIKA	0	/
12	NSI - NOVA SLOVENIJA - KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA	0	/

OBČINSKI SVET LAŠKO

Mestna ulica 2

3270 Laško

Šifra: 040-27/2010

Datum: 29.11.2010

UPRAVNO SODIŠČE RS

ODDELEK V CELJU

Trg celjskih knezov 10

Celje

ZADEVA: IV U 248/2010

**ODGOVOR NA PRITOŽBO PREDSTAVNIKA LISTE SDS ROMANA LAPORNIKA,
VLOŽENO DNE 12. NOVEMBRA 2010**

Naslovno sodišče je z svojim dopisom z dne 18. novembra 2010, opr. št. IV U 248/2010, naslovniku, toženi stranki, posredovalo „Pritožbo zoper odločitve Občinskega sveta Občine Laško, z dne 27. oktobra 2010, ki lahko vpliva na potrditev mandatov“ predstavnika liste SDS Laško Romana Lapornika, brez datuma, v fotokopiji in s prilogami, kot jih je sodišču posredoval tožnik oz. tožeča stranka.

Tako kot v dosedanjem teku dogodkov je tudi ta pritožba laična, nejasna, nekonsistentna, nerazumljiva in deloma celo v nasprotju sama s seboj. Morda je temu razlog dejstvo, da tožnik ni oseba iz III. odstavka 87. člena Zakona o pravnem postopku, v zvezi s I. odstavkom 22. člena Zakona o upravnem sporu.

Tako tožnik sploh ne upošteva določila 27. člena Zakona o upravnem sporu in ne navaja pritožbenih razlogov, zaradi katerih vlaga pritožbo in bo to moralo ugotoviti sodišče samo. Dodatno zmedo tožbe povzroča dejstvo, da sta bila sklepa Občinskega sveta Laško z dne 27. oktobra 2010 dva, v obeh primerih je bila pritožba tožnika kot neutemeljena zavrnjena,

pritožnik pa v tožbi ne navaja zoper kateri, eden, drugi ali oba sklepa se pritožuje. Tako je tožba najmanj kar je, glede tega vprašanja - nejasna in nepopolna. Pritožnik tudi ne loči organov ki v postopku volitev sodelujejo (volilni odbori, volilna komisija) in zamenjuje funkcije posameznega volilnega telesa tako da se na navedeni način konfuznost in nekonsistentnost tožbe še povečuje.

Dne 10. oktobra 2010 je bilo opravljenih več lokalnih volitev, po razpisu Državnega zbora in Župana Občine Laško - za župana, za člane občinskega sveta in člane svetov krajevnih skupnosti - Občine Laško in tožnik, ki je imel kandidate v vseh navedenih kategorijah nikoli in nikjer v dosedanjem postopku ne pove zoper kateri del volitev se pritožuje, katere glasovnice ima v mislih in za katere volitve torej gre. Zgolj z gramatikalno razlago lahko torej toženec ugotovi, da gre v primeru vložene pritožbe tožnika očitno za volitve v občinski svet Občine Laško.

Dosedanji potek pritožb oz. ugovorov tožnika

Volilni odbori in Občinska volilna komisija Laško so volitve opravili dne 10. oktobra 2010.

V skladu z določilom 98. členom Zakona o lokalnih volitvah ima zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora vsak kandidat, predstavnik kandidature oziroma liste kandidatov in vsak volivec pravico vložiti ugovor pri občinski volilni komisiji. Ugovor se lahko vloži najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja. Občinska volilna komisija mora odločiti o ugovoru najpozneje četrty dan od dneva glasovanja.

Tožnik je ugovor (imenovan Ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov), ki bi moral biti vložen najkasneje 11. oktobra 2010, do 24.00 ure, vložil šele 19. oktobra 2010, ob 15.09 uri.

Zakon o lokalnih volitvah ugovor natančno specificira kot ugovor zaradi nepravilnosti pri delu volilnih odborov. Ta ugovor je Občinska volilna komisija obravnavala na svoji 13. seji dne 21. oktobra 2010, na katero je povabila tudi predstavnike tožeče stranke SDS OO Laško in tožnika in jim pojasnila zakonske okvirje in odgovor na vsebino ugovora, ki je bil vložen očitno mnogo prepozno (deveti namesto naslednji dan po volitvah). Ker je tožnik vztrajal pri ugovoru je Občinska volilna komisija dne 22. oktobra 2010 izdala sklep s katerim je ugovor tožnika z dne 19. oktobra 2010 kot prepozen zavrgla.

V skladu s pravnim poukom je pritožnik, iz enakih razlogov kot jih je navajal že v ugovoru, z povsem enako vsebino, le da je naslov iz „ugovora“ spremenil v „pritožbo“, datum pa pustil kar nespremenjen (19. oktober 2010), vložil pritožbo na Občinski svet Laško (Pritožba zaradi nepravilnosti pri delu volilnih organov), ki se v tem delu lahko in mora nanašati samo na delo volilnih odborov. Pritožba je bila vložena na osnovi 100. člena Zakona o lokalnih volitvah, v njej pa je pritožnik, čeprav to ne more biti vsebina le te, polemiziral z nekaterimi, njemu očitno nepoznanimi in njemu nejasnimi postopki Občinske volilne komisije.

Kot je razvidno iz sklepa Občinskega sveta Laško z dne 27. oktobra 2010, št. 032-21/2010, je Občinski svet pritožbo zavrnil kot neutemeljeno, ker je bil ugovor vložen prepozno.

Tožnik je drugo pritožbo na Občinski svet vložil „ zoper odločitve občinske volilne komisije, „ , datirano z dne 26. oktobra 2010. V njej je ponovno citiral odločitev Upravnega sodišča RS opr. št. U 613/2002 in navajal, da bi morala Občinska volilna komisija vsekakor šteti ugovor zoper delo volilnih odborov kot pravočasnega, kar je bistvo te pritožbe, tudi zaradi uresničevanja

volilne pravice po 43. členu Ustave RS. Smiselno torej po vsebini povsem enako kot v pritožbi zoper zavrnitev ugovora Občinske volilne komisije.

Kot je razvidno iz sklepa Občinskega sveta Laško z dne 27. oktobra 2010, št. 032-21/2010, je Občinski svet tudi to pritožbo zavrnil kot neutemeljeno.

Za Občinski svet je Občinska volilna komisija pred odločanjem pripravila posebno poročilo po vseh točkah iz obeh pritožb dne 27. oktobra 2010 in so ga prejeli tako predstavniki komisije, ki je najprej odločala o pritožbah, kot tudi vsi ostali člani Občinskega sveta, ki so na koncu sprejeli sklepa o zavrnitvi pritožb tožnika.

Obvestilo o zavrnitvi obeh pritožb je Občinski svet posredoval tožniku z ustreznim pravnim poukom dne 03. novembra 2010, v skladu z določbo 101. člena Zakona o lokalnih volitvah.

O vloženi pritožbi na Upravno sodišče

Tako kot v dosedanjem teku dogodkov je pritožba laična, nejasna, nekonsistentna, nerazumljiva in deloma v nasprotju sama s seboj.

V točki I. tožnik tako navaja da se pritožuje zoper sklep Občinskega sveta Laško z dne 22. oktobra 2010, št. 040-27/2010, „ s katerim je bil v točki B 3/1 zavržen ugovor zaradi domnevnih nepravilnosti pri glasovanju in pri delu volilnih odborov na lokalnih volitvah v Občini Laško, ki so potekale v nedeljo dne 10. oktobra 2010 „ čemur potem brez neke logične povezave doda še „ in pritožbo z dne 19. oktobra 2010, ter pritožbo dne 26. oktobra 2010 zaradi domnevnih nepravilnosti pri glasovanju in pri delu Občinske volilne komisije „.

Glede na zgoraj navedeno tožena stranka ne more z gotovostjo zaključiti v kakšnem obsegu in točno zoper kateri od dveh sklepov tožnik vlaga pritožbo. S tem ji ne deloma tudi onemogočen odgovor na tožbo, saj tožba ni razumljiva in ne vsebuje vsega, kar bi morala. Pri tem gre za popolno odsotnost navedbe pritožbenih razlogov po 27. členu Zakona o upravnem sporu in nejasnost obsega vložene pritožbe.

• k ugovoru zoper nepravilnosti dela volilnih odborov - procesne predpostavke

V skladu z določilom 98. členom Zakona o lokalnih volitvah ima zaradi nepravilnosti pri delu volilnega odbora vsak kandidat, predstavnik kandidature oziroma liste kandidatov in vsak volivec pravico vložiti ugovor pri občinski volilni komisiji. Ugovor se lahko vloži najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja. Tožnik je ugovor, volitve so bile dne 10. oktobra 2010, vložil šele 19. oktobra 2010, torej prepozno. Gre za materialno pravni prekluzivni rok, ki ga ni moč podaljšati in ki se veže tudi na druge v zakonu določene roke - da mora volilna komisija odločiti o ugovoru najpozneje četrty dan po dnevu glasovanja (določilo istega člena) in da mora volilna komisija poročilo o izidu volitev staviti in ga poslati županu najpozneje šesti dan od dneva glasovanja (90. člen Zakona o lokalnih volitvah). Zakonski roki so kratki ravno iz razloga da se čim prej uveljavi volja volivcev in izvoljeni kandidati začnejo opravljati svoje funkcije. Okoliščina da so člani stranke domnevne nepravilnosti izvedeli šele kasneje, po preteku roka, na tek zakonskih rokov nima in ne more imeti vpliva, še posebej ker so domnevne nepravilnosti hudo nedorečene. Kot tudi določilo 43. člena Ustave RS, na katerega se sklicuje tožnik, ne. Občinska volilna komisija je tako s svojim sklepom z dne 21. oktobra 2010 povsem pravilno zavrgla ugovor kot prepozen, Občinski svet pa je pritožbo zoper takšen sklep utemeljeno zavrnil kot neutemeljeno. Sodna praksa je glede navedene odločitve (o zavrženju prepoznega ugovora) do sedaj že

zavzela in izoblikovala jasno stališče, tako da je v tem delu tožbo tožnika kot neutemeljeno zavrniti.

• k ugovoru zoper nepravilnosti dela volilnih odborov - vsebina ugovora

Ne glede na prepoznavnost vložitve ugovora tožnika na domnevno nepravilno delo volilnih odborov pa je Občinska volilna komisija, v skladu z določilom 99. člena Zakona o lokalnih volitvah, dolžna po uradni dolžnosti paziti na pravilno in zakonito delo volilnih odborov. (99. člen - če občinska volilna komisija ugotovi takšne nepravilnosti pri glasovanju na volišču oziroma pri delu volilnega odbora, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, razveljavi glasovanje na volišču ter odredi ponovne volitve v obsegu, v katerem je bilo glasovanje razveljavljeno). Vsebina ugovora tožnika je bila nedorečena in ni vsebovala podatkov na katerem volišču, za katere od treh volitev in natančno v čem naj bi bila storjena domnevna nepravilnost niti kdo in v kakšni funkciji je domnevno nepravilnost ugotovil (naša članica je izvedela ...). Torej ni izpolnjeval pogojev kdo, kdaj, kaj in kje. Potrebna je konkretna navedba konkretne nepravilnosti konkretnega volilnega odbora na konkretnem volišču. Splošna navedba da naj bi šlo za uvrščanje veljavnih glasovnic med neveljavne (kdo in kdaj je to ugotovil ?) zaradi pripisov in risb na njih ne presega pragu „ rekla - kazala „ še posebej če ni navedeno na katerem volišču, za katere volitve (župan, občinski svet, sveti krajevnih skupnosti) naj bi se navedeno dogajalo in kdo naj bi bil za to odgovoren. Posplošeno in na pamet obtoževati nepravilnosti prav vse volilne odbore za vse troje volitev pač ne gre, saj volilni odbori svoje delo načeloma opravljajo dobro, kvalitetno, pravilno in v skladu z volilno zakonodajo. Obstajati mora utemeljen razlog za sum da je bila na nekem točno določenem volišču napravljena točno določena nepravilnost, ki lahko vpliva na volilni izid, da lahko Občinska volilna komisija posreduje in volišče, material z njega, pregleda in kasneje primerno ukrepa. Navodila o tem katere glasovnice šteti za neveljavne in katere ne so dobili vsi člani volilnih odborov in sicer v pisni obliki - brošuri Strokovno navodilo za delo volilnih odborov pri izvedbi lokalnih volitev 2010, ki jo je izdala Državna volilna komisija. Poleg tega so bili predsedniki in njihovi namestniki še dodatno, dne 06. oktobra 2010, na inštruktaži Občinske volilne komisije, praktično poučeni o tem, da porisane in morda dodatno popisane glasovnice ne vplivajo na postopek ugotavljanja izida glasovanja, če se iz njih da ugotoviti prava volja tistega ki je volil in nimajo nobenih posledic glede veljavnosti takšnih glasovnic. Če je kdo izmed članov volilnega odbora, ki so praviloma iz različnih političnih opcij, opazil domnevne nepravilnosti glede ugotavljanja veljavnosti oz. neveljavnosti takšnih glasovnic, je njegova pravica in dolžnost da na to opozori volilni odbor, njegove pripombe pa se vpišejo tudi v zapisnik. Politična stranka tožnika je na teh volitvah imela edina tudi opazovalce, zaupnike, ki so bili registrirani za spremljanje dela posameznih volilnih odborov in tudi njihovih pripomb Občinska volilna komisija ni prejela. Občinska volilna komisija je ugotovila da zapisov o domnevnih nepravilnosti ni bilo v zapisnikih volilnih odborov niti ni bila o tem da ima kakšen volilni odbor kakšne težave pri razvrščanju veljavnih ali neveljavnih glasovnic, obveščena z volišč. V morebitnem ugovoru zoper delo volilnih odborov je potrebno Občinsko volilno komisijo natančno seznaniti o tem kateri je tisti volilni odbor ki je domnevno ravnal nepravilno, v čem je nepravilnost, kdo točno in kako je to ugotovil in kako to lahko vpliva na volilni izid, vse skupaj najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja (98. člen Zakona o lokalnih volitvah). Pritožnik je sicer glede navedenega na Občinsko volilno komisijo vložil svoj posplošeni in nedorečeni ugovor, brez zgoraj opredeljenih dejstev, ki pa niti ni bil vloženi pravočasno. Ob tem tožena stranka še navaja da tožnik v nobenem ugovoru ali pritožb ne navaja dejstva, na katera opira zahtevek in dokaze, s katerimi se ta dejstva ugotavljajo. Občinska volilna komisija je ta ugovor s svojim sklepom kot prepozen zavrgla, saj ga je prejela šele 9. dan po dnevu glasovanja. Da je ugovor zoper delo volilnega odbora, ki ni bil vloženi najkasneje naslednji dan po dnevu glasovanja, vloženi prepozno in da ga mora zato občinska volilna komisija zavreči, pa izhaja tudi iz sodbe Vrhovnega sodišča RS opr. št. II Uv 5/1995. Tako Občinska volilna komisija tudi po uradni dolžnosti ni ugotovila nobenih nepravilnosti pri delu volilnih odborov in ni imela osnove za postopanje po 99.členu Zakona o lokalnih volitvah.

- k pritožbi zoper odločitev Občinske volilne komisije - procesna predpostavka

Iz III. odstavka točke II. tožbe tožnika izhajata edina tožbena navedba, ki kaže tudi na to, da se tožnik smiselno pritožuje tudi zoper kakšno odločitev Občinske volilne komisije. Tožena stranka to navaja zgolj iz previdnosti, ker bo sodišče morda štelo, da gre zgolj za ilustracijo pritožbe zoper sklep o zavrnitvi ugovora, ker sodišče po 40. členu zakona o upravnem sporu presoja upravni akt le v mejah tožbenega predloga, ni pa vezano na tožbene razloge. Tu tožnik v podčrtanem tekstu navaja svoje ugotovitve glede glasovanja po pošti. Procesno je o navedenem reči dvoje :

1. Gre za tožbeno novoto, ki jo tožnik ni uveljavljal in zatrjeval ne pri organu prve (Občinski volilni komisiji) ne organu druge (Občinski svet) stopnje. Upoštevajoč določilo III. odstavka 20. člena Zakona o upravnem sporu stranke v upravnem sporu ne smejo navajati dejstev in predlagati dokazov, če so imele možnost navajati ta dejstva in predlagati te dokaze v postopku pred izdajo akta. Glasovanje po pošti je bilo navedeno in opredeljeno že v Poročilu Občinske volilne komisije o izidu volitev za člane občinskega sveta z dne 11. oktobra 2010, ki ga je tožnik dobil in na katerega se v svojih pritožbah na Občinski svet tožnik tudi sklicuje, torej bi moral in mogel navedena dejstva uveljavljati pred izdajo napadenega akta. Da je temu res tako potrjuje v podčrtanem tekstu sam tožnik ko navaja, da je bilo navedeno ugotovljeno „naknadno“, torej gre pri tožniku ponovno za stanje, ko je „v zamudi“, kot z ugovorom zoper delo volilnih odborov. 52. člen Zakona o upravnem sporu sicer izjemoma dopušča da tožnik v tožbi lahko navaja nova dejstva in nove dokaze, vendar pa mora obrazložiti, zakaj jih ni navedel že v postopku izdaje upravnega akta, kar tožnik ni napravil. Nova dejstva in novi dokazi se lahko upoštevajo kot tožbeni razlogi le, če so obstajali v času odločanja na prvi stopnji postopka izdaje upravnega akta in če jih stranka upravičeno ni mogla predložiti oziroma navesti v postopku izdaje upravnega akta, kar pa v obravnavanem primeru ni tako.
2. Pri glasovanju po pošti tožeča stranka ni dobila nobenega glasu (šest glasovnic, dve neveljavni, dve za eno in dvakrat po ena za druge liste). Tako tožnik nima izkazanega pravnega interesa ki je bistvena predpostavka in predstavlja možnost, da tožnik v postopku, ki ga sproža, izboljša svoj pravni položaj. Ker pri navedenem glasovanju po pošti tožnik ni dobil nobenega glasu torej ne izkazuje potrebnega pravnega interesa in niti ne trdi, da bi bila prizadeta njegova pasivna volilna pravica.

V obeh primerih gre za okoliščine in dejstva, zaradi katerih je potrebno tožbo že iz formalno pravnih razlogov zavrniti.

- k pritožbi zoper odločitev Občinske volilne komisije - k vsebini navedene pritožbe

Občinska volilna komisija je dne 11. oktobra 2010, po 12.00 uri, ugotovila da je prejela vrnjenih šest od sedmih paketov treh različnih glasovnic, poslanih volivcem po pošti, tistim, ki so takšno glasovanje zahtevali v pisni obliki in pravočasno - velja za volitve v občinski svet. Dve glasovnici sta bili neveljavni, dve sta bili za eno listo, po ena pa za dve drugi listi. Vse glasovnice so bile upoštevane, korektno zabeležene, vnesene v ustrezne rubrike, upoštevane pri Harejevem količniku in dHontovem sistemu (14. in 15. člen Zakona o lokalnih volitvah) za občino kot celoto in niso vplivale na razdelitev t.i. neposrednih mandatov z izpolnitvijo praga za takšen mandat. Pripisani dve neveljavni glasovnici in štiri veljavne glasovnice za druge politične stranke in liste (ne tožnikove) v ničemer niso pomenile nikakršne spremembe volilnih rezultatov v smislu dodelitve mandatov oziroma so še povečale razliko med količnikom tožnika in ostalimi političnimi opcijami.

O nadaljevanju tožbe tožnika

V nadaljevanju tožbe se tožnik ponovno vrača na sodbo Upravnega sodišča RS št. U 613/2002, ki ni sporna in jo (zmotno) spet interpretira tako, da bi na njeni osnovi Občinska volilna komisija morala njegov Ugovor šteti kot pravočasen, kar z navedeno sodbo ni v nobeni povezavi in, glede ugovora, kar je že bilo pojasnjeno zgoraj. Tudi sicer tožnik očitno ne loči dela in pristojnosti posameznih volilnih teles, volilnih odborov in pristojnosti volilne komisije, saj pri delu Občinske volilne komisije niso bile uvrščene domnevno veljavne med neveljavne glasovnice, ker je to primarno delo volilnih odborov, katerih delo Občinska volilna komisija samo nadzira in kontrolira, kar je bilo v celoti izvršeno. V skladu s 41. členom Zakona o lokalnih volitvah namreč Občinska volilna komisija ugotavlja rezultate glasovanje in razglasi kateri člani občinskega sveta so izvoljeni ter daje poročilo o izidu volitev, volilni odbori pa na voliščih vodijo glasovanje in neposredno ugotavljajo izid glasovanja na voliščih (43. člen Zakona o lokalnih volitvah). Občinska volilna komisija pritrjuje tožniku da je pravilno uvrščanje glasovnic med veljavne in neveljavne bistvenega pomena za ugotovitev volilnega izida in to delo so volilni odbori (ne komisija) korektno in pravilno opravili. Bistvo problema pa je zgolj v tem, da je tožnik izgubil 23. mandat v Občinskem svetu z vnosom zadnjega volišča št. 22, kjer rezultat volitev zanj ni bil ugoden. Gledano po dHontovem sistemu tako obstaja sorazmerno majhna razlika med količnikom tožnika, ki ima le naslednji, 24. mandat (Občinski svet ima zgolj 23 svetnikov) in neko drugo politično opcijo, ki ima 23. mandat ki še pelje v Občinski svet, s čimer se tožnik očitno ne more sprizajziniti. Gre za legalno in legitimno odločitev tožnika, ki pa se ne more zrcaliti v vsesplošnem pavšalnem zatrjevanju nekih domnevnih imaginarnih in z ničemer izkazanih napak neimenovanih volilnih odborov, če pa sploh ni utemeljenega razloga za sum da so bile nepravilnosti res kje storjene. Pavšalno zatrjevanje domnevnih nepravilnosti ob skrbnem in natančnem pregledu vseh zapisnikov volilnih odborov, ki so bili brez pripomb ter natančen vnos podatkov po zapisnikih volilnih odborov, niso pokazali nikakršnih odstopanj od pričakovanega zakonitega dela volilnih odborov.

Vse ostale predhodne pripombe na ugovor in pritožbi pa so, po navedbah tožnika, razvidne iz priložene dokumentacije in jih torej tožnik ne vstavlja v tožbo, kar seveda pomeni, da je bil s pojasnili Občinske volilne komisije in Občinskega sveta glede njih v celoti zadovoljen.

V zaključku tožbe tožnik poda svoje predloge sodišču, ki so spet v nasprotju z določbo 30. člena zakona o upravnem sporu saj tožnik v tožbi sploh ne navaja dejstva, na katera opira zahtevek in dokaze, s katerimi se ta dejstva ugotavljajo.

Glede na vse navedeno tožena stranka sodišču

predlaga,

da sodišče, če bo ugotovilo, da je tožba sploh popolna in primerna za obravnavo in je iz tega razloga ne bo zavrglo, tožbo tožnika na osnovi 63. člena Zakona o upravnem sporu kot neutemeljeno zavrne in odloči o stroških na osnovi 25. člena navedenega zakona.



Po pooblastilu župana Občine Laško
Predsednik OVK Laško
Milko ŠKOBERNE, univ.dipl.prav.

