

OBČINA LAŠKO
Ž U P A N
Mestna ulica 2, L a š k o

Številka: 007-10/2009
Datum: 23.04.2013

O B Č I N S K I S V E T

Predlagam, da občinski svet na seji obravnava naslednjo

**ZADEVO: POPRAVEK ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH JAVNIH CEST V
 OBČINI LAŠKO – skrajšani postopek**

Gradivo je pripravil:

Urad za gospodarske javne službe, okolje in prostor

Predstavnik predlagatelja na seji bo:

Andrej Kaluža, vodja urada za GJS, okolje in prostor

Gradivo je obravnaval:

Odbor za urejanje prostora in komunalne dejavnosti dne 24.04.2013

Pristojnosti in pravna podlaga:

- 103. člen Zakona o cestah (Ur. list RS, št. 109/10 in 48/12)
- Zakon o financiranju občin (Ur. list RS, št. 32/06-UPB1, 123/06-ZFO-1, 57/08-ZFO-1A)
- Zakon o urejanju prostora (Ur. list RS, št. 110/02 (8/03 popr.), 58/03-ZZK-1, 33/07-ZPNačrt, 108/09-ZGO-1C, 79/10 Odl.US: U-I-85/09-8, 80/10-ZUPUDPP (106/10 popr.))
- Uredba o merilih za kategorizacijo javnih cest (Ur. list RS, št. 49/97, 113/09, 109/10-ZCes-1)
- Pravilnik o načinu označevanja javnih cest in o evidencah o javnih cestah in objektih na njih (Ur. list RS, št. 49/97, 2/04, 109/10-ZCes-1)
- Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Laško (Ur. list RS, št. 78/12)
- 21. člen Statuta občine Laško (Ur. list RS, št. 99/07, 17/10 in 45/11)

Predlog sklepa:

- 1. Občinski svet Laško sprejme sklep, da se Popravek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Laško sprejme po skrajšanem postopku.**
- 2. Občinski svet Laško sprejme Popravek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Laško v predloženi vsebini.**

Obrazložitev:

Na podlagi Odločbe Ustavnega sodišča o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Laško (Ur. list RS, št. 78/12), ki kategorizira javno pot "Jurič – Topole", je potreben popravek Odloku na delu javne poti, ki poteka po zemljiščih s parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k.o. Rifengozd v dolžini 96 m.

Glede na potrditev predloženega popravka Odloka na seji Občinskega sveta bo potrebno ažurirati tudi Banko cestnih podatkov (BCP) in pripraviti nov elaborat za vpis sloja cest in cestnih objektov v Zbirni kataster GJI na Geodetski upravi RS.

ŽUPAN OBČINE LAŠKO
Franc Zdolšek

Priloga:

- Popravek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Laško
- Pojasnilo k popravku Odloka
- Odločba Ustavnega sodišča (Ur. list RS, št. 16/13),

Na podlagi Odločbe Ustavnega sodišča o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Laško, kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k. o. Rifengozd (Uradni list RS, št. 16/2013 z dne 22. 2. 2013) je občinski svet občine Laško na ___ redni seji dne ___..2013 sprejel

Popravek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Laško

1. člen

S tem odlokom se spremeni Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Laško (Uradni list RS, št. 78/12), v nadaljevanju: Odlok.

2. člen

V 5. členu Odloka se popravi kategorizacija javnih poti (JP) tako, da se nadomesti vrstica z navedeno zaporedno številko:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Opis	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
308.	702670	702671	C R3 774	Jurič-Topole	Z1144/17	304	

ter se spremeni navedba skupne dolžine tako, da se glasi:

»Skupna dolžina javnih poti (JP) v Občini Laško znaša 261.496 m (261,496 km).«

3. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka: 007-10/2009

Laško, dne ___..2013

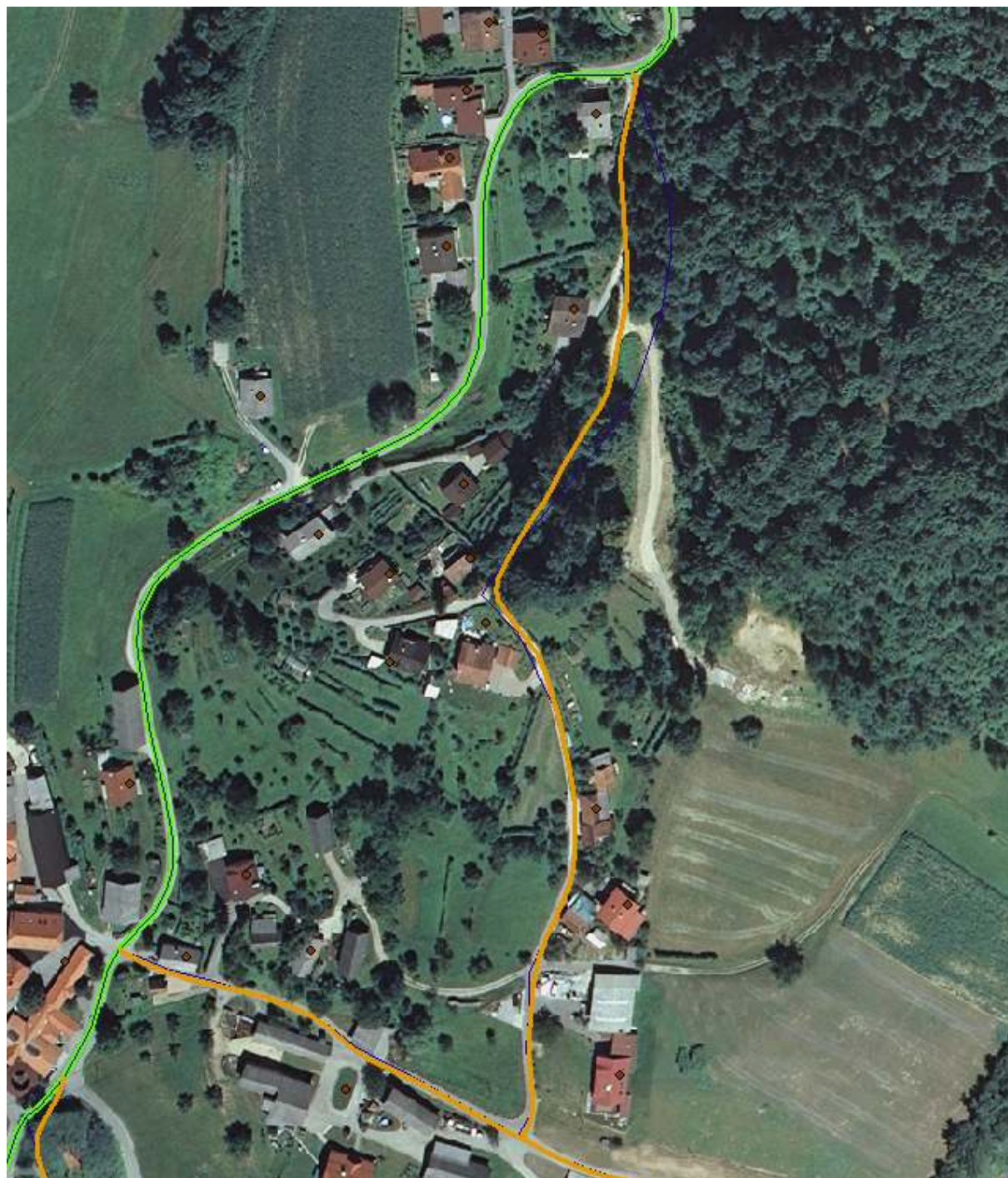
Župan
Občine Laško

Franc Zdolšek l.r.

JP 702671 Jurič-Topole

Obstoječa situacija:

Zap. št.	Cesta	Odsek	Začetek odseka	Opis	Konec odseka	Dolžina [m]	Preostala dolžina v sosednji občini [m]
308.	702670	702671	C R3 774	Jurič-Topole	O 701411	400	

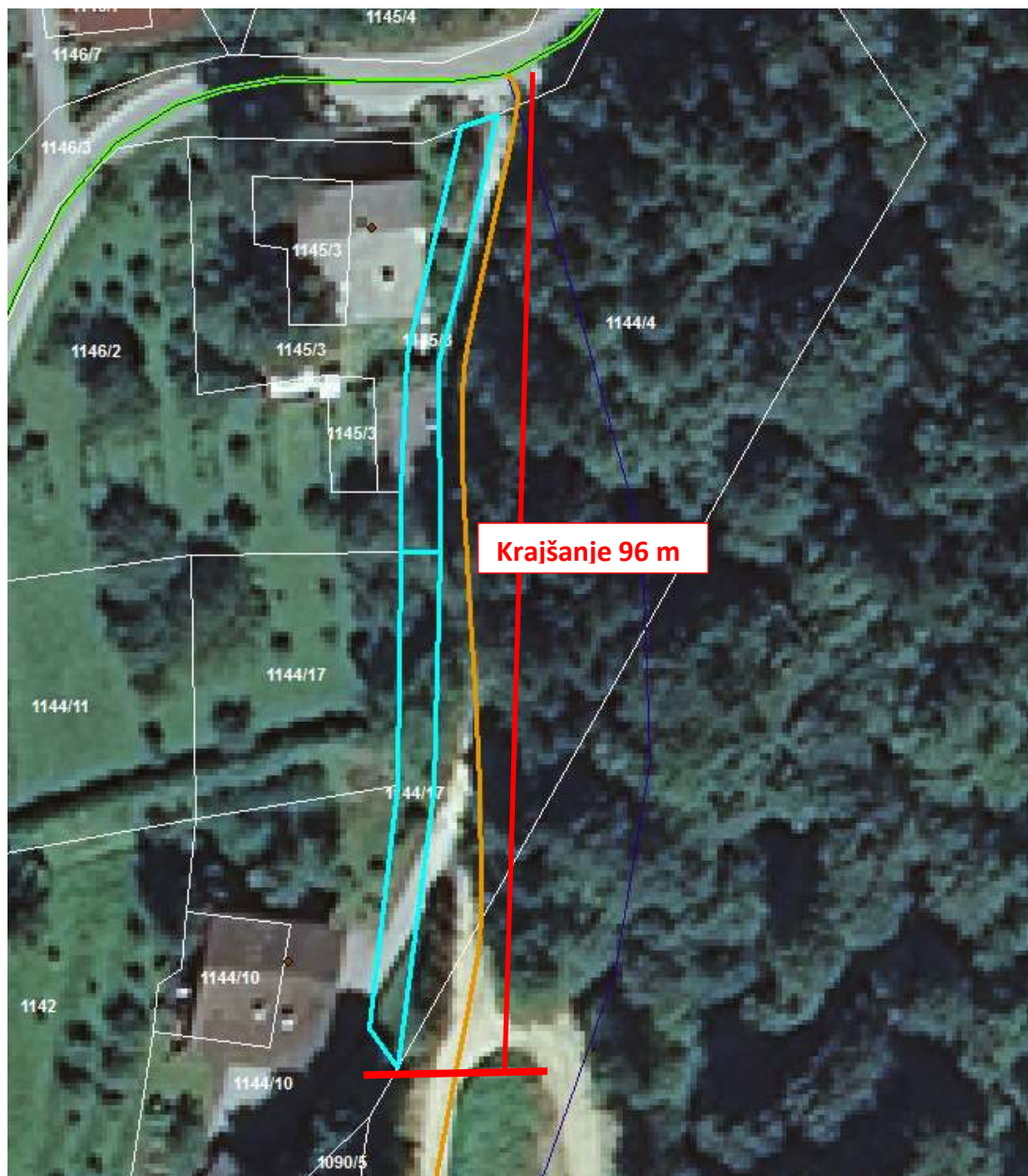


Sporni del:



Možna sprememba v Odloku:

Glede na Odločbo US se cesta 702671 skrajša za 96 m do roba parcele. Žal zamik plasti Parcele, Občinske ceste in Letalski posnetek ne kaže povsem realne slike.



OPOMBA:

S tem bo dostop do parcele 1144/10 in HŠ 12F potekal preko ene od spornih parcel 1144/17.

PREDLOG:

Občinski svet sprejme popravek Odloka. Glede na to, da je sprememba Odloka posledica Odločbe US, ni potrebno predhodno soglasje DRSC. Po sprejetem popravku Odloka se DRSC o tem le obvesti. Nato bomo ustrezno popravili podatke BCP, isto mora storiti tudi izvajalec plasti ZKGJL.

6. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-97/2012
Ljubljana, dne 4. februarja 2013
EVA 2012-2711-0049

Tomaž Gantar l.r.
Minister
za zdravje

Priloga

»Tabela 2. Izračun primerjalne cene – Francija. Preračun iz maloprodajnih cen (vir: VIDAL).

Maloprodajna cena v EUR	Faktorja za preračun		Izračun primerjalne cene
C	f1	f2	formula
do 6,63	0,77671	0,65821	$C * f1 - f2$
6,64–31,59	0,73764	0,39916	$C * f1 - f2$
31,60–183,00	0,83942	3,61408	$C * f1 - f2$
183,01–528,14	0,86922	9,06720	$C * f1 - f2$
od 528,15	0,92399	37,99707	$C * f1 - f2$

«

512. Odredba o seznamu izvajalcev zdravstvenih poklicev, ki morajo biti vpisani v register in imeti veljavno licenco

Na podlagi šestega odstavka 64. člena Zakona o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr in 40/12 – ZUJF) izdaja minister za zdravje

O D R E D B O

o seznamu izvajalcev zdravstvenih poklicev, ki morajo biti vpisani v register in imeti veljavno licenco

1. člen

Ta odredba določa seznam izvajalcev posameznih zdravstvenih poklicev, ki so za samostojno opravljanje dela v zdravstveni dejavnosti vpisani v register in imajo veljavno licenco.

2. člen

Za samostojno opravljanje dela v zdravstveni dejavnosti se vpišejo v register in imajo veljavno licenco izvajalci naslednjih zdravstvenih poklicev:

1. diplomirana medicinska sestra oziroma diplomirani zdravstvenik,
2. diplomirana babica oziroma diplomirani babičar,
3. višja medicinska sestra oziroma višji zdravstveni tehnik/višji medicinski tehnik,
4. magistra oziroma magister farmacije.

3. člen

Za samostojno opravljanje dela v zdravstveni dejavnosti se v register vpišejo izvajalci zdravstvenih poklicev, navedenih v seznamu, ki določa poklice v zdravstveni dejavnosti, razen izvajalcev zdravstvenih poklicev iz prejšnjega člena.

4. člen

Z dnem uveljavitve te odredbe prenehata veljati Seznam izvajalcev posameznih poklicev oziroma s posameznih področij, ki morajo biti vpisani v register in imeti veljavno licenco (Uradni list RS, št. 122/04 in 21/07) in Seznam izvajalcev posameznih poklicev oziroma s posameznih področij, ki morajo biti vpisani v register (Uradni list RS, št. 21/07).

5. člen

Ta odredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-60/2012/48
Ljubljana, dne 13. februarja 2013
EVA 2012-2711-0025

Tomaž Gantar l.r.
Minister
za zdravje

USTAVNO SODIŠČE

513. Odločba o razveljavitvi 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Laško, kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k. o. Rifengo

Številka: U-I-289/12-10
Datum: 24. 1. 2013

O D L O Č B A

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Karoline Senegačnik Jurič, Laško, Alenke Blagojevič, Ljubljana, in Matjaža Juriča, Laško, ki jih zastopa Irena Polak Remškar, odvetnica v Ljubljani, na seji 24. januarja 2013

o d l o č i l o:

1. Člen 5 Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Laško (Uradni list RS, št. 78/12), kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k. o. Rifengozd, se razveljavi.

2. Občina Laško mora pobudnikom povrniti njihove stroške postopka v višini 612,00 EUR v 30 dneh po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudniki izpodbijajo 5. člen Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Laško (v nadaljevanju Odlok o kategorizaciji), kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki naj bi potekal po zemljiščih parc. št. 1145/3, 1144/4 in 1144/17, vse k. o. Rifengozd. Navajajo, da je Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-13/12 z dne 13. 9. 2012 (Uradni list RS, št. 75/12) razveljavilo prej veljavni Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Laško (Uradni list RS, št. 12/99, 12/01, 117/04 in 53/05), kolikor je kategoriziral isto javno pot. Občina Laško (v nadaljevanju Občina) naj bi 3. 10. 2012 sprejela Odlok o kategorizaciji in z njim ponovno kategorizirala javno pot po njihovih zemljiščih. Na predlog Občine je Upravna enota Laško z odločbo z dne 14. 11. 2012 razlastila pobudnike kot lastnike zemljišč parc. št. 1144/17

in 1145/3, obe k. o. Rifengozd. Pobudniki so se zoper odločbo prvostopnega upravnega organa pritožili. Menijo, da bi moral upravni organ ob morebitni razveljavitvi izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji razlastitveni postopek, ki ga vodi skladno z 19. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 92/05 – v nadaljevanju ZJC-B), ustaviti. Iz previdnosti pobudniki navajajo, da poteka javna pot »Jurič–Topole« po zemljiščih parc. št. 1145/3, 1144/4 in 1144/17, vse k. o. Rifengozd, ker natančnega poteka sporne javne poti ne poznajo. Odlok o kategorizaciji naj bi bil že zato, ker ne vsebuje navedbe parcelnih števil, po katerih potekajo javne ceste, oziroma zato ker grafične priloge s prikazom javnih cest niso del predpisa, v neskladju z 2. in 154. členom Ustave. Navedene pomanjkljivosti naj bi omogočale naknadno določanje poteka posameznih javnih cest. Ker Občina s pobudniki ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč, po katerih poteka sporna javna pot, niti jim ni zemljišč odvzela v razlastitvenem postopku, naj bi bil Odlok o kategorizaciji v izpodbijanem delu v neskladju tudi s 33. in 69. členom Ustave ter z 19. členom ZJC-B. Pobudniki predlagajo razveljavitve izpodbijanega dela 5. člena Odloka o kategorizaciji in povrnitev svojih stroškov postopka s pobudo.

2. Občina odgovarja, da javna pot »Jurič–Topole« poteka po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k. o. Rifengozd, in da so bili pobudniki zaradi izkazane javne koristi te javne poti že razlašeni. Promet po navedeni javni poti naj bi potekal že več kot 30 let, zato naj bi Občina s kategorizacijo te poti varovala javni interes.

B. – I.

3. Pobudniki izpodbijajo Odlok o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki poteka po njihovih nepremičninah. Navajajo, da navedena javna pot poteka po zemljiščih parc. št. 1145/3, 1144/4 in 1144/17, vse k. o. Rifengozd. Občina odgovarja, da poteka javna pot »Jurič–Topole« le po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k. o. Rifengozd. Ustavno sodišče je zato štelo, da je Odlok o kategorizaciji izpodbijan v delu, kolikor kategorizira javno pot po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/17, obe k. o. Rifengozd. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da so pobudniki lastniki navedenih zemljišč, zato izkazujejo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji. Njihova pobuda je glede na tretji odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS), po katerem se lahko pobuda v primeru, kadar podzakonski predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, učinkuje neposredno in posega v pravne interese oziroma v uravni položaj pobudnika, vložiti v enem letu od njegove uveljavitve oziroma v enem letu od dneva, ko je pobudnik izvedel za nastanek škodljivih posledic, tudi pravočasna. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

4. Ustava v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, naj zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkretni primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem sta zagotovljeni tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina.

5. Pojem in status javnih cest ureja 3. člen Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 in 48/12 – v nadaljevanju ZCes-1). Javne ceste so prometne površine, ki so splošnega pomena za promet in jih lahko vsakdo prosto uporablja na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo ceste, in

pravili cestnega prometa. V prvem odstavku 39. člena ZCes-1 je določeno, da so javne ceste državne in občinske. Na podlagi drugega odstavka 39. člena ZCes-1 so državne ceste v lasti Republike Slovenije, občinske ceste pa v lasti občin. Občina določeno cesto kategorizira, če je za takšno kategorizacijo izkazana javna korist in če cesta ustreza merilom za kategorizacijo javnih cest. Če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta, ki jo občina namerava kategorizirati, v zasebni lasti, mora občina takšna zemljišča pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oziroma v postopku razlastitve.

6. Ustavno sodišče je v preteklih letih v številnih zadevah, v katerih so bili izpodbijani občinski predpisi o kategorizaciji javnih cest, sprejelo vsebinsko enake odločitve in ponovilo stališče, da so takšni predpisi v neskladju z Ustavo, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oziroma lastnika ni razlastila. Ustavno sodišče je v teh zadevah več let izdajalo ugotovitvene odločbe in določalo način izvršitve, po katerem so morale občine ugotovljeno neskladje odpraviti tako, da so v določenem roku z lastniki zemljišč sklenile pravni posel za pridobitev zemljišč oziroma v istem roku začele razlastitveni postopek ali v skladu z zakonom izpeljale postopek za ukinitve javne ceste (npr. odločba št. U-I-129/03 z dne 17. 2. 2005, Uradni list RS, št. 29/05, in OdlUS XIV, 8, odločba št. U-I-335/05 z dne 10. 10. 2007, Uradni list RS, št. 96/07, in OdlUS XVI, 76). Zaradi pomena javnih cest za življenje v skupnosti je Ustavno sodišče ob tehtanju javne koristi in poseganja v lastninsko pravico dajalo prednost javni koristi. Kljub številnim identičnim odločitvam je vedno več posameznikov vlagalo pobude za začetek postopkov za oceno ustavnosti in zakonitosti občinskih predpisov o kategorizaciji javnih cest. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-195/08 z dne 9. 7. 2009 (Uradni list RS, št. 57/09, in OdlUS XVIII, 36) poudarilo pomen spoštovanja njegovih odločitev in opozorilo, da bi številne vsebinsko enake odločitve, ki se nanašajo na občinske predpise o kategorizaciji javnih cest, ter jasna ustavnopravna stališča v pravni državi narekovali, naj občine same odpravijo protiustavne predpise o kategorizaciji javnih cest. Zaradi jasnih ustavnih in zakonskih obveznosti občin v zvezi s kategorizacijo javnih cest ter zaradi učinkovitejšega varstva lastninske pravice je Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-208/10 z dne 20. 1. 2011 (Uradni list RS, št. 10/11) spremenilo način odločanja in izpodbijani občinski predpis o kategorizaciji javnih cest razveljavilo z odložnim rokom enega leta. V naslednji odločbi št. U-I-270/09 z dne 10. 3. 2011 (Uradni list RS, št. 22/11) je odložni rok skrajšalo na šest mesecev. Pri naslednjih odločitvah je občinske predpise o kategorizaciji javnih cest razveljavilo brez odložnega roka. Čeprav je Ustavno sodišče do sedaj razveljavilo več kot 30 določb navedenih predpisov, je protiustavno stanje na tem področju še vedno precej razširjeno, posamezniki pa se zaradi zagotovitve spoštovanja svoje lastninske pravice še vedno obračajo na Ustavno sodišče.

7. V obravnavani zadevi pobudniki in nasprotna udeleženka navajajo, da so zemljišča, po katerih poteka javna pot »Jurič–Topole«, predmet razlastitvenega postopka. Ustavno sodišče je v zadevi št. U-I-192/07, v kateri je bil prav tako izpodbijan občinski predpis o kategorizaciji javnih cest, hkrati pa je potekal razlastitveni postopek za zemljišča, po katerih je potekala sporna javna cesta, sklenilo, da morata pobudnika očitke o protiustavnosti predpisa uveljavljati v razlastitvenem postopku in šele po izčrpanju vseh pravnih sredstev zoper posamični akt vložiti pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa (sklep št. U-I-192/07 z dne 13. 11. 2008). Takšno stališče je bilo združljivo s takratnim načinom odločanja, ko je Ustavno sodišče izdajalo ugotovitvene odločbe in določalo način izvršitve takšnih odločb. Vendar je bilo treba upoštevati, da je takšno protiustavno stanje v občinah trajalo predolgo, zato je Ustavno sodišče od odločbe št. U-I-208/10 dalje dalo prednost varstvu lastninske pravice. Kljub temu Ustavno sodišče še vedno meni, da je občina ob izpolnjevanju meril za kategorizacijo in izkazani javni koristi dolžna ceste kategorizirati. Izkazana javna korist v takšnih primerih

terja, da se ustrezni postopki za odkup zemljišč, po katerih namerava občina kategorizirati javno cesto in ki niso v njeni lasti, oziroma postopki za njihovo razlastitev čim hitreje začnejo in dokončajo. Občine imajo na podlagi 19. člena ZJC-B celo možnost doseči razlastitev zemljišč, po katerih poteka javna cesta, ki je že obstajala v času uveljavitve ZJC-B, v posebnem razlastitvenem postopku.

8. Občina zemljišč, po katerih poteka javna pot »Jurič–Topole«, ni pridobila v postopku razlastitve pred sprejetjem Odloka o kategorizaciji. Zahtevo za razlastitev je pri pristojnem upravnem organu vložila aprila 2012, upravni organ prve stopnje pa je razlastitveno odločbo, ki še ni dokončna, izdal po sprejetju izpodbijanega Odloka o kategorizaciji. Ko je Občina z izpodbijanim Odlokom o kategorizaciji kategorizirala navedeno javno pot, torej ni bila lastnica zemljišč, ki pripadajo pobudnikom, in to tudi še ni v času odločanja Ustavnega sodišča o tej pobudi. Člen 5 Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1145/3 in 1144/14, obe k. o. Rifengozd, je zato v neskladju z 69. členom Ustave. Ker 5. člen Odloka o kategorizaciji v tem delu nedopustno posega v lastninsko pravico, je v neskladju tudi s 33. členom Ustave. Ustavno sodišče je 5. člen Odloka o kategorizaciji, kolikor kategorizira javno pot »Jurič–Topole«, v delu, ki poteka po zemljiščih parc. št. 1144/17 in 1145/3, obe k. o. Rifengozd, razveljavilo (1. točka izreka). Ker je Ustavno sodišče ugotovilo neskladje izpodbijanega dela Odloka o kategorizaciji z Ustavo že iz navedenih razlogov, ni presojalo še njegove skladnosti z 2. in 154. členom Ustave.

B. – II.

9. Pobudniki predlagajo, naj Ustavno sodišče njihove stroške postopka s pobudo naloži v plačilo Občini. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Po ustaljeni ustavnosodni presoji morajo obstajati posebno utemeljeni razlogi, da se stroški pobudnika naložijo v plačilo nasprotnemu udeležencu. V konkretnem primeru so takšni razlogi podani. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-13/12 že razveljavilo predpis Občine, ki je pred uveljavitvijo Odloka o kategorizaciji urejal kategorizacijo iste javne poti po zemljiščih istih pobudnikov. Občina je lahko glede na ustaljeno presoji Ustavnega sodišča utemeljeno pričakovala vsebinsko enako odločitev Ustavnega sodišča kot v zadevi št. U-I-13/12 oziroma v drugih podobnih zadevah. Ustavno sodišče je zato odločilo, da je Občina v 30 dneh dolžna povrniti pobudnikom njihove stroške, ki so jih imeli z vložitvijo pobude (2. točka izreka).

10. Pobudniki so pobudo vložili po pooblaščenki, ki je Ustavnemu sodišču predložila stroškovnik in priglasila stroške po Zakonu o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08 – v nadaljevanju ZOdvT). Ustavno sodišče je pooblaščenki pobudnikov v skladu z ZOdvT za opravljene storitve priznalo nagrado po tar. št. 3470 v znesku 500,00 EUR, pavšal za izdatke po tar. št. 6002 v znesku 10,00 EUR in 102,00 EUR za plačilo davka na dodano vrednost. Stroški zastopanja znašajo tako 612,00 EUR.

C.

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi tretjega odstavka 45. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 46/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: podpredsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodnika dr. Mitja Deisinger, dr. Dunja Jadek Pensa, mag. Marta Klampfer, Jasna Pogačar, dr. Jadranka Sovdat in Jan Zobec. Odločbo je sprejelo s petimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovali sodnici Klampfer in Pogačar. Sodnica Pogačar je dala odklonilno ločeno mnenje.

mag. Miroslav Mozetič l.r.
Podpredsednik

BANKA SLOVENIJE

514. Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o splošnih pravilih izvajanja denarne politike

Na podlagi tretjega odstavka 15. člena ter prvega odstavka 31. člena in v zvezi z 58. ter 61. členom Zakona o Banki Slovenije (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo in 59/11) izdaja Svet Banke Slovenije

S K L E P

o spremembah in dopolnitvah Sklepa o splošnih pravilih izvajanja denarne politike

1. V Sklepu o splošnih pravilih izvajanja denarne politike (Uradni list RS, št. 81/11, 93/11, 68/12, 84/12 in 106/12) se besedilu prvega odstavka točke 1.3 na koncu doda besedilo, ki se glasi:

»Pri predložitvi protiponudb na operacijah odprtega trga morajo osebe, ki so pooblaščenke podpisovati dokumentacijo v imenu nasprotne stranke, v skladu z Uporabniškim priručnikom za uporabo spletne aplikacije eAvkcije, objavljenim na spletni strani Banke Slovenije (www.bsi.si), pridobiti tudi kvalificirana digitalna potrdila, ki so potrebna za elektronsko poslovanje z Banko Slovenije.«.

2. Besedilo Koraka 5 točke 4.3.1 se nadomesti z besedilom, ki se glasi:

»Pošiljanje obvestil ponudnikom«.

3. Za zadnjim odstavkom točke 4.3.1.2 se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Najave avkcij se objavljajo v aplikaciji eAvkcije, ki je spletna aplikacija Banke Slovenije za zbiranje protiponudb nasprotnih strank pri avkcijah Eurosistema.«.

4. Besedilo prvega odstavka točke 4.3.1.3 se nadomesti z besedilom, ki se glasi:

»Zbiranje in predložitvev protiponudb pri avkcijah poteka prek spletne aplikacije eAvkcije. Nasprotne stranke predložijo protiponudbe Banki Slovenije v skladu z Uporabniškim priručnikom za uporabo spletne aplikacije eAvkcije, ki je objavljen na spletni strani Banke Slovenije (www.bsi.si). Protiponudbe ene institucije lahko predloži samo ena poslovalnica (bodisi sedež ali izbrana podružnica) v Republiki Sloveniji.«.

5. Besedilo zadnjega odstavka točke 4.3.1.3 se nadomesti z besedilom, ki se glasi:

»Protiponudbe morajo biti predložene Banki Slovenije v roku, ki je določen v najavi operacije. Šteje se, da so protiponudbe predložene Banki Slovenije takrat, ko jih nasprotna stranka odda, in dobijo status »Protiponudbe oddane«.

Nasprotna stranka lahko do roka za oddajo protiponudb protiponudbe tudi umakne, prav tako jih lahko do tega roka tudi ponovno predloži. Po preteku roka oddaja protiponudb ni več mogoča.

V primeru nedelovanja oziroma nezmožnosti dostopanja do spletne aplikacije eAvkcije morajo nasprotne stranke protiponudbe poslati po rezervnem postopku, tako da jih do predpisanega roka predložijo Banki Slovenije po telefaksu in potrdijo po telefonu. V primeru uporabe rezervnega postopka morajo biti protiponudbe nasprotnih strank pripravljene v skladu z vzorcem, ki ga za zadevno operacijo določi Banka Slovenije (Priloga 2 tega sklepa).

Protiponudbe, ki ne ustrezajo pogojem najavljene avkcije, so neveljavne. Neveljavne so tudi vse protiponudbe nasprotne stranke, če skupni znesek protiponudb presega zgornjo mejo protiponudb, ki jo določi ECB. Prav tako so neveljavne posamezne protiponudbe, ki so pod spodnjim zneskom protiponudbe ali ki so pod ali nad izklicno obrestno mero/ceno/swap točkami. Banka Slovenije neveljavne protiponudbe zavrne.

Neveljavne so tudi protiponudbe, predložene po rezervnem postopku, če te niso popolne, ne ustrezajo pogojem na-