

OBČINA LAŠKO
ŽUPAN
Mestna ulica 2, Laško

Številka: 711-01/2009
Datum: 16.04.2013

O B Č I N S K I S V E T

Predlagam, da občinski svet na seji obravnava naslednjo

**ZADEVO: INFORMACIJA O UREJANJU RAZMERJA MED OBČINO LAŠKO IN WTE
 GmbH TER STORITVENIM PODJETJEM LAŠKO d.o.o.**

Gradivo pripravil: Urad za gospodarske javne službe, okolje in prostor

Predstavnik predlagatelja na seji: Andrej Kaluža, vodja urada za GJS, okolje in prostor

Gradivo obravnaval:

Odbor za urejanje prostora in komunalne dejavnosti dne 24.04.2013
Odbor za gospodarski razvoj občine dne 24.04.3.2013

Pristojnost in pravna podlaga:

- 21. člen Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 99/07, 17/10, 45/11)

Predlog sklepa:

**Občinski svet Laško sprejme informacijo o urejanju razmerja med Občino Laško in WTE
GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o. v predloženi vsebini.**

Obrazložitev:

Informacija o urejanju razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem
Laško d.o.o. je podana v prilogi.

Župan Občine Laško
Franc Zdolšek

Priloga:

- Informacija o urejanju razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o.
- Ostale priloge 5x

File: Informacija WTE 16042013.doc

Številka: 711-01/09

Datum: 16.04.2013

OBČINSKI SVET

Zadeva: **Informacija o urejanju razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o.**

V nadaljevanju so predstavljene informacije v zvezi z urejanjem razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o. od 13. seje Občinskega sveta Laško v oktobru 2012 pa do 16. aprila 2013:

Vzporedno z aktivnostmi na pravnem področju potekajo tudi aktivnosti na področju pogajanj Občine Laško z drugimi subjekti za izvensodno razrešitev spora.

Vsi razgovori s predstavniki WTE oz. Storitvenega podjetja (g. Bizjak z ekipo sodelavcev, koncesionar) so se nanašali na pregled stroškov investicije in delitve stroškov obratovanja med Pivovarno Laško in Občino Laško (koncedent).

Rezultat enega izmed sestankov je zapisnik sestanka z dne 13.02.2013, katerega se predstavniki Pivovarne Laško niso udeležili. Rezultat sestanka je bil zapisnik, ki je predstavljen v prilogi → *Zapisnik z dne 13.02.2013*

WTE je pred naknadnim podpisom zapisnika dopolnil zapisnik še s pripombo, da sklepi zapisnika stopijo v veljavo, ni dovolj samo strinjanje in potrditev s strani Pivovarne Laško, ampak morata koncesionar in koncedent predhodno poiskati ustrezno skupno rešitev financiranja. → *Podpisan zapisnik z dne 13.02.2013 s strani vseh prisotnih, prejet dne 11.03.2013*

S strani WTE GmbH in Storitvenega podjetja Laško d.o.o. smo 11.03.2013 prejeli tudi gradivo v katerem so predstavljeni odprti zneski iz naslova koncesijske pogodbe, ki so sestavljeni iz neplačanih računov občine Laško za obratovanje čistilne naprave za obdobje 02/2006 do 31.12.2012 ter odprtega ostanka kredita za financiranje projekta pri UniCredit banki.

V zvezi s tem je v teku skrbni ekonomski pregled investicijskih vlaganj v izgradnjo čistilne naprave Laško, kanalizacijskega omrežja Laško ter pregled zaračunanih storitev čiščenja odpadnih vod na čistilni napravi Laško, ki bo osnova za nadaljnja pogajanja z WTE GmbH in Storitvenim podjetjem Laško d.o.o. → *Te informacije bodo predstavljene po zaključku pogajanj.*

Informacije v zvezi urejanjem pravnega razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter Storitvenim podjetjem Laško d.o.o.:

V mesecu novembru 2012 je Okrajno sodišče v Celju v izvršilni zadevi upnika Storitveno podjetje Laško d.o.o. proti dolžniku Občini Laško zaradi izterjave 1.152.232,70 EUR sklenilo, da

se predlog dolžnika za izrek denarne kazni upniku zavrne. → *Sklep z dne 19.11.2012, prejet dne 30.11.2012*

Okrožno sodišče v Ljubljani je pozvalo Občino Laško, da v roku 15. dni odgovori na navedbe predlagatelja WTE Wassertechnik GmbH in Storitvenega podjetja Laško d.o.o. v zvezi izvršljivosti domače arbitražne odločbe ter za te navedbe predloži ustrezna dokazila. → *Poziv z dne 25.03.2013, prejet dne 27.03.2013*

Vloga Občine Laško je bila poslana pravočasno. → *Vloga z dne 11.04.2013*

Zapisal:
Andrej Kaluža, podsekretar
Vodja urada za gospodarske javne službe,
okolje in prostor

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
I	II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX		X		XI		XII									

SESTAVEK WTE - OBČINA

13.2.2013

prisotni: Martens Ivo, Andreas Sigurd, Robert Bizjak (predst. vseh
krajčanov, Kulovc, Zdobice) (predst. Občine)

1. Obratovalni stroški v višini 776.000 € (problemi obratovalni
stroški) Občini je bilo zaračunano znesek v višini 247.000 €
Predst. WTE se strinja, da nimajo razlogov do občine v
višini 247.000 € (Obratovalni stroški je preimenujejo - kapitalne
stroške. ~~razena~~ 2.
Za podopisje poslovnega sklopa se obratovalni
stroški preimenujejo v kapitalne stroške. Višina je
približno ~~247.000~~ € 247.430,90 €. WTE ~~ni~~ do
občine nima več razlogov v tej višini.

2. Inženirski stroški?

Prilozitev storitve ~~za~~ za izgradnjo - kvalifikacijskega
sistema se zmanjša na 250.000 € od celotnega zneska
503.667 €.

3. Pilotna stena

Znesek investicije za izgradnjo pilotne stene ~~ostane~~
se priznava se ~~koncesionarna~~ z odpisom obresti od
izdanih faktor od februarja 2009 dalje.

Prilozitev, točke so prvi korak k rešitvi medsebojnih
oklepkih odvisnosti

2. Korak je ugotovitev, da ~~koncesionarna~~ ^{koncesionarna} ugotovi vse
ostale točke v projektu, ter jih predloži koncedentu
v ~~prejeto~~ pregled in potrditev.

Le te osnove so izračuna letna obsevnost. Na tej
~~na podlagi tega izračuna se~~ osnove se določijo
in določijo pogoje o obliki koncesijskega
razmenja in dobe

ZAPISNIK

sestanka v zvezi z ureditvijo razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter storitvenim podjetjem Laško dne 13. 2. 2013 ob 12.30 uri v pisarni župana občine Laško.

Prisotni:

Spisek prisotnih je priloga k zapisniku

Na sestanku so bili sprejeti naslednji sklepi:

1. Strošek v višini 776.441,49 € (računi za opravljene storitve februar 2006 do julij 2007) je razdeljen med Občino Laško in Pivovarno Laško d.d. Od tega zneska pripada Občini Laško znesek 247.430,90 €. WTE predlaga, da se znesek 247.430,90 preimenuje v kapitalske stroške ter se upošteva pri ponovni kalkulaciji.
2. Inženiring storitve za izgradnjo kanalizacijskega sistema se zmanjša za 250.000 € od celotnega zneska 503.617,73 €.
3. Strošek investicije v izgradnjo pilotne stene se poravna z odpisom obresti od izdanih faktur/računov od februarja 2009 dalje.

Zgoraj navedeni sklepi veljajo v primeru potrditve s strani Pivovarne Laško.

Zgornje točke so prvi korak k rešitvi medsebojnih odprtih vprašanj med partnerji.

V drugem koraku koncesionar ugotovi vse nastale stroške v projektu in jih poda koncendentu v pregled in potrditev, do 28. 2. 2013

V tretjem koraku se od te osnove izračuna letna obveznost in na tej osnovi se občina in Pivovarna odločita od obliki koncesijskega razmerja in dobe trajanja.

Sestanek zaključen ob 14.45 uri.

Zapisal: Uroš Trkaj



Prisotni:

Franc Zdolšek



Andrej Kaluža



Sandra Barachini





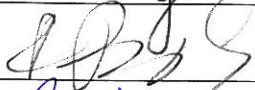
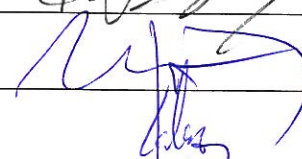

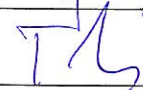
Robert Bizjak

Siegmund Andreas

Ivo Martens

13.02.2013

LISTA PRISOTNIH

Zap. št.	Ime in priimek	Podpis
1.	SANDIJA BARACINI - OBČINA LAŠKO	
2.	MARTENS, BENGT-IVO - WTE	
3.	SIEGHUND, ANDREAS - WTE	A. Sieghund
4.	ROBERT BIZJAD	
5.	FRANCI ŽJOCSEK	
6.	ANDREJ KALČA - OBČINA LAŠKO	
7.	URAS TRKAČ - OBČINA LAŠKO	
8.		
9.		
10.		

ZAPISNIK

sestanke v zvezi z ureditvijo razmerja med Občino Laško in WTE GmbH ter storitvenim podjetjem Laško dne 13. 2. 2013 ob 12.30 uri v pisarni župana občine Laško.

Prisotni:

Spisek prisotnih je priloga k zapisniku

Na sestanku so bili sprejeti naslednji sklepi:

1 Strošek v višini 776.441,49 € (računi za opravljene storitve februar 2006 do julij 2007) je razdeljen med Občino Laško in Pivovarno Laško d.d. Od tega zneska pripada Občini Laško znesek 247.430,90 €. WTE predlaga, da se znesek 247.430,90 preimenuje v kapitalne stroške ter se upošteva pri ponovni kalkulaciji.

2. Inženiring storitve za izgradnjo kanalizacijskega sistema se zmanjša za 250.000 € od celotnega zneska 503.617,73 €.

3. Strošek investicije v izgradnjo pilotne stene se poravnava z odpisom obresti od izdanih faktur/računov od februarja 2009 dalje.

Zgoraj navedeni sklepi veljajo v primeru potrditve s strani Pivovarne Laško.

Zgornje točke so prvi korak k rešitvi medsebojnih odprtih vprašanj med partnerji

V drugem koraku koncesionar ugotovi vse nastale stroške v projektu in jih poda koncedentu v pregled in potrditev, do 28. 2. 2013

V tretjem koraku se od te osnove izračuna letna obveznost in na tej osnovi se občina in Pivovarna odločita od obliki koncesijskega razmerja in dobe trajanja

Sestanek zaključen ob 14.45 uri.

Zapisal: Uroš Trkaj

Prisotni:

Franc Zdolšek

Andrej Kaluža

Sandra Barachini

Robert Bizjak

Siegmund Andreas

Ivo Martens

Koncesionar se z zapisnikom strinja, vendar zapisnik podpisuje z naslednjo pripombo:

Koncesionar dopolnjuje sklepe v točkah 1 do 3 z naslednjo pripombo:

Da sklepi zapisnika stopijo v veljavo, ni dovolj samo strinjanje in potrditev s strani Pivovarne Laško, ampak morata koncesionar in koncedent predhodno poiskati ustrezno skupno rešitev financiranja.

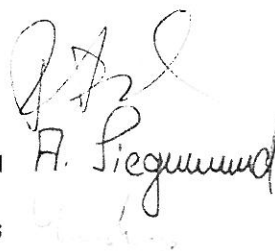
Ta pripomba je sestavni del zapisnika in ga potrjujemo s to pripombo.

Kranjska Gora, 26.02.2013

Robert Bizjak

Andreas Siegmund

Bengt-Ivo Martens

Handwritten signatures of the three individuals listed to the left. The top signature is for Robert Bizjak, the middle one for Andreas Siegmund, and the bottom one for Bengt-Ivo Martens.

ODVETNIK ANDREJ KRAŠEK

30 -11- 2012

PREJETO



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V CELJU

SKLEP

Okrajno sodišče v Celju je po okrajni sodnici Mari Moravek

v izvršilni zadevi upnika: STORITVENO PODJETJE LAŠKO d.o.o., Modrič 008, Modrič, ki ga zastopa Damijan Pavlin, odvetnik v Kranju, zoper dolžnika: OBČINA LAŠKO, Mestna ulica 002, Laško, ki ga zastopa Andrej Krašek, odvetnik v Ljubljani,

zaradi izterjave 1.152.232,70 EUR s pp.,

19. november 2012

SKLENILO:

- I. Dolžnik sam trpi svoje stroške tega izvršilnega postopka.
- II. Predlog dolžnika za izrek denarne kazni upniku se zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče je s sklepom o izvršbi 0055 Ig 39/2012 z dne 30. marec 2012 dovolilo predlagano izvršbo zoper v uvodu navedenega dolžnika. Zoper citirani sklep o izvršbi je dolžnik pravočasno dne 17. 04. 2012 vložil ugovor, o katerem pa sodišče ni odločilo, ker je upnik z vlogo z dne 17. 09. 2012 umaknil predlog za izvršbo, zato je sodišče s sklepom z dne 18. 09. 2012 izvršilni postopek ustavilo.
2. Dolžnik je v vlogi z dne 05. 10. 2012 predlagal odmero stroškov izvršilnega postopka, ki so mu nastali z vložitvijo ugovora (višino stroškov je specificiral v navedeni vlogi) ter hkrati pozval sodišče, da odloči o njegovem predlogu za izdajo sklepa o določitvi denarne kazni upniku na podlagi 9. odst. 33. člena ZIZ, podanem v vlogi z dne 17. 04. 2012.
3. Po določbi 6. odst. 38. člena Zakon o izvršbi in zavarovanju (ZIZ) mora upnik dolžniku na njegovo zahtevo povrniti izvršilne stroške, ki mu jih je neutemeljeno povzročil. Povrnitev stroškov pa se v skladu 7. odst. istega člena mora zahtevati takoj, ko nastanejo in je znana njihova višina, najkasneje pa v tridesetih dneh po končanem ali ustavljenem izvršilnem postopku oziroma zaključitvi zadnjega izvršilnega dejanja, po katerem se izvršba ni nadaljevala.
4. Glede na citirano določbo je predlog dolžnika za odmero stroškov ugovornega postopka po oceni sodišča prepozen. Dolžnik je sicer podal zahtevo za povrnitev stroškov znotraj tridesetdnevnega skrajnega roka za prigrasitev stroškov postopka, vendar pa iz citirane določbe izhaja, da bi moral dolžnik prigrasiti stroške v samem ugovoru, saj je bila že takrat znana njihova višina. Dolžnik je za sestavo ugovora pooblastil odvetnika, zato so dolžniku z ugovorom nastali stroški z nagrado odvetnika, katere višina pa je določena z Zakonom o odvetniški tarifi - ZodvT. Zaradi navedenega je sodišče zaključilo, da je predlog dolžnika za odmero stroškov ugovornega postopka prepozen, ker je bila višina stroškov znana že ob vložitvi ugovora. Ker pa je dolžnik zahteval povrnitev stroškov ugovornega postopka šele v vlogi z dne 05. 10. 2012 (v ugovoru ni prigrasil nobenih stroškov ugovornega postopka), je njegova zahteva prepozna, zato je sodišče na podlagi 38. člena ZIZ sklenilo, kot izhaja iz I. točke izreka tega sklepa.

5. Sodišče je s tem sklepom odločilo tudi o stroških, ki jih je dolžnik priglasil v (pripravljalni) vlogi z dne 18. 05. 2012, v kateri se je dolžnik izjavil na upnikove navedbe v odgovoru na ugovor. Po oceni sodišča navedena vloga dolžnika ni potrebna vloga izvršilnega postopka, zato dolžnik ni upravičen do povračila stroškov, ki so mu s to vlogo nastali. Res je sodišče dolžniku poslalo v izjavo upnikov odgovor na ugovor, vendar brez kakršnega koli opozorila, kar pomeni, da dolžnika ne bi zadele nikakršne negativne posledice, v kolikor se na upnikove navedbe iz odgovor na ugovor ne bi izjavil. Sodišče je dolžniku poslalo upnikovo vlogo z namenom, da bi s svojimi navedbami dodatno razjasnil sporno situacijo med strankama, dolžnik pa je v obravnavani vlogi le povzel navedbe iz ugovora oziroma navajal dejstva, ki so irelevantna za ta postopek (pomembna so v pritožbenem postopku zoper sklep o razglasitvi izvršljivosti arbitražne odločbe). Dolžnik s to vlogo ne bi z ničemer prispeval k rešitvi ugovora, zato je po oceni sodišča nepotrebna. Zaradi navedenega je sodišče na podlagi zgoraj citiranega določila odločilo, da dolžnik sam trpi stroške, ki so mu z navedeno (nepotrebno) vlogo nastali.
6. Sodišče je s tem sklepom odločilo tudi o dolžnikovi zahtevi za izdajo sklepa o določitvi denarne kazni upniku na podlagi 9. odst. 33. člena ZIZ. Glede na to, da je bil upnik seznanjen z vložitvijo pritožbe zoper sklep o razglasitvi izvršljivosti arbitražne odločbe, pa je kljub temu vložil predlog za izvršbo, je po prepričanju dolžnika takšno ravnanje očitno v nasprotju z ustrezno vestnostjo, zato naj ga sodišče kaznuje z denarno kaznijo. Sodišče ugotavlja, da je dolžnikov predlog za izrek denarne kazni neutemeljen.
7. V skladu z določbo 9. odst. 33. člena ZIZ sodišče lahko izreče denarno kazen iz drugega odstavka tega člena upniku, ki je pridobil sklep o izvršbi na podlagi predloga za izvršbo, ki ga je vložil z namenom škodovati drugemu ali s ciljem, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem. Sodišče pri odmeri denarne kazni upošteva vse okoliščine zadeve, zlasti pa višino zneska, na katerega se glasi sklep o izvršbi.
8. Upnik je predlagal izvršbo na podlagi arbitražne odločbe stalne arbitraže pri Gospodarski zbornici Slovenije št. SA 5.6.-2/2009 z dne 11. 03. 2011, ki je bila s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani I R 503/2011 z dne 16. december 2011 razglašena za izvršljivo. Res je, da citirani sklep o razglasitvi izvršljivosti arbitražne odločbe ni postal pravnomočen, ker ga je dolžnik izpodbijal s pravočasno pritožbo, o kateri v času vložitve predloga za izvršbo še ni bilo odločeno. Res je, da je bil upnik seznanjen z vložitvijo pritožbe in da je torej vedel, da sklep še ni postal pravnomočen. Vendar pa kljub temu upniku ni mogoče očitati, da je očitno oziroma naklepno ravnal v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem, glede na to, da v sodni praksi ni jasno izoblikovano stališče, ali mora biti sklep o razglasitvi izvršljivosti arbitražne odločbe

pravnomočen ali ne. V skladu z določbo 1. odst. 19. člena ZIZ je sodna odločba izvršljiva, če je postala pravnomočna in če je pretekel rok za prostovoljno izpolnitev dolžnikove obveznosti. Oba navedena pogoja sta bila v konkretnem primeru podana (arbitražna odločba postane pravnomočna z dnem izdaje), zato je sodišče upnikovemu predlogu ugodilo in dovolilo predlagano izvršbo. Za izrek denarne kazni mora biti po prepričanju sodišča v skladu z zgoraj citirano določbo izkazan namen škodovati drugemu oziroma naklepno ravnanje upnika, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem. V konkretnem primeru pa po mnenju sodišča glede na nejasno stališče sodne prakse in teorije upniku ni mogoče očitati, da je vložil predlog za izvršbo z namenom škodovati drugemu ali s ciljem, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem, zato je sodišče sklenilo, kot izhaja iz II. točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

1. Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 8 dneh od prejema pisnega odpravka. Pritožba se vloži pri tem sodišču, v 2 izvodih. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
2. Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
3. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 29.b člena ZIZ).
4. Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (2. odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ). Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrže (5. odstavek 98. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Celje, 19. november 2012

Sodnica:

Mara Moravek



Podpis pristojne sodne osebe:

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

MEDNARODNE OVERITVE

27-03-2013

Številka: I R 600/2012
Datum: 25.03.2013

Odvetnik
ANDREJ KRAŠEK
Cigaletova ulica 7
1000 Ljubljana

ZADEVA: Poziv

v nepravdnem postopku predlagatelja: 1. WTE WASSERTECHNIK GmbH, Ruhralle 185, 45136 Essen, ZRN, 2. Storitveno podjetje Laško d.o.o., Modrič 8, 3270 Laško, ki ju oba zastopa OŠABNIK, KLOFUTAR in partnerji o.p. d.o.o., odvetniška pisarna v Kranju, zoper nasprotnega udeleženca: OBČINA LAŠKO, Mestna ulica 22, 3270 Laško, ki jo zastopa Andrej Krašek, odvetnik v Ljubljani, zaradi razglasitve izvršljivosti domače arbitražne odločbe,

vam je bila dne 28. 12. 2011 skupaj s sklepom opr. št. I R 503/2011 z dne 16. 12. 2011 vročena vloga predlagatelja z dne 7. 10. 2011 skupaj s prilogami.

Na podlagi prvega odstavka v zvezi s tretjim odstavkom 286a. člena Zakona o pravdnem postopku v zvezi s prvim odstavkom 9. člena Zakona o arbitraži in 37. členom Zakona o nepravdnem postopku vas pozivamo, da v roku 15 dni odgovorite na navedbe predlagatelja v tej vlogi ter za svoje navedbe predložite ustrezne dokaze.

Odgovora poslanega po navedenem roku, sodišče ne bo upoštevalo.

Pri odgovoru se sklicujte na našo opravilno številko. Postopek se sedaj vodi pod opr. št. I R 600/2012.

Lep pozdrav.



Strokovni sodelavec:
Lenart Željko l. r.

Po odredbi strokovne sodelavke

Priloga
svoje goste

Stran 1 od 1

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI
Tavčarjeva ulica 9
1000 Ljubljana

Tožeča stranka: OBČINA LAŠKO, Mestna ulica 2, 3270 Laško, ki jo zastopa:

ODVETNICA
Anja Jandrok
ANJA JANDROK
CIGALETOVA ULICA 7, LJUBLJANA
tel: 059 079 251 fax: 059 079 253

Tožena stranka: WTE Wassertechnik GmbH, Ruhrallee 185, 45136 Essen, Nemčija
ZRN)

in

Storitveno podjetje Laško d.o.o., Modrič 8, 3270 Laško, ki ju oba
zastopa odvetnik Damijan Pavlin iz Kranja

Zaradi: razveljavitve arbitražne odločbe Stalne arbitraže pri Gospodarski
zbornici Slovenije številka SA 5.6.-2/2009 z dne 11.3.2011, pct.
100.000 EUR

**OBVESTILO O ODPOVEDI POOBLASTILA
PRIGLASITEV POOBLASTILA
in
PROŠNJA ZA PODALJŠANJE ROKA**

1.

Tožeča stranka obvešča naslovno sodišče, da odvetniku Andreju Krašku, ki je bil pooblaščenec tožeče stranke v predmetni zadevi, opravljanje odvetniškega poklica od dne 1.1.2013 dalje miruje. Tožeča stranka je za zastopanje v predmetni zadevi pooblastila odvetnico Anjo Jandrok iz Ljubljane, začasnemu prevzemniku odvetniške pisarne Andreja Kraška, Klemnu Grešaku iz Odvetniške družbe Grešak o.p. d.o.o. pa je pooblastilo za zastopanje odpovedala.

2.

Zaradi spremembe pooblaščenca v predmetni zadevi in kompleksnosti predmetne zadeve, tožeča stranka v skladu s 110. členom ZPP naproša naslovno sodišče, da ji rok za odgovor na vlogo predlagatelja, določen v pozivu z dne 25.3.2013, podaljša za 15 dni.

3.

Zgolj iz previdnosti, če sodišče prošnji za podaljšanje roka ne bi ugodilo, pa tožeča stranka sodišču dostavlja sodbo št. U 901/2002, iz katere je razvidno, da so sodišča že pred izdajo avtentične razlage 40. člena ZJGS, zavzela stališče, da je za reševanje sporov med koncedentom in koncesionarjem pristojno izključno redno sodišče. V času sprejema ZGJS je veljal Zakon o rednih sodiščih, ki je kot redna sodišča določal temeljna sodišča, višja sodišča in Vrhovno sodišče. Zakon o rednih sodiščih se je nehal uporabljati s sprejemom Zakona o sodiščih, ki je spremenil poimenovanje sodišč in deli sodišča na splošna in specializirana. Ne glede na drugačno poimenovanje sodišč in zakona je že na prvi pogled jasno, da oba zakona urejata isto materijo, zato je edini logični zaključek, da so pod redna sodišča mišljena sodišča, kot so določena v Zakonu o sodiščih. Po zakonu o sodiščih arbitražna ne spada med sodišča, zato posledično ne more biti pristojna za odločanje v zadevah, kjer je s prisilnimi predpisi urejen način reševanja sporov pred sodišči. Navedeno stališče je zavzelo tudi sodišče v zgoraj citirani sodci, in sicer:

»Teleološka razlaga določila 40. člena ZGJS kaže torej, da je zakonodajalec hotel preprečiti, da bi o sporih v zvezi z izvajanjem koncesij odločala druga sodišča, ki niso redna sodišča, ali pa morda druga razsodišča.«

Iz navedenega jasno izhaja, da je odločba izdana v nasprotju z javnim redom RS.

Ljubljana, 11.4.2013

Tožeča stranka

Priloge:

- Pooblastilo
- Odločba Odvetniške zbornice z dne 31.1.2013 št. 13/2013
- Sodba U 901/2002