



Občina Laško

Mestna ulica 2, 3270 Laško

ŽUPAN

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV
PODANIH V ČASU JAVNE RAZGRNITVE TER JAVNE OBRAVNAVE
NA
DOPOLNJEN OSNUTEK
OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA
ZA KAMNOLOM REČICA
in
OKOLJSKEGA POROČILA ZA OPPN ZA KAMNOLOM REČICA (LAU-50)

I. UVODNA POJASNILA, OBRAZLOŽITEV

Javna razgrnitev **Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolom Rečica** (v nadaljnjem besedilu: OPPN) in **Okoljskega poročila za OPPN za kamnolom Rečica (LAU-50)** (v nadaljnjem besedilu: OP) je potekala na podlagi javnega naznanila župana občine Laško št. 3504-2/2016 z dne 4. 9. 2019.

Javna razgrnitev OPPN je bila od 25. septembra do 25. oktobra 2019:

- v prostorih Občine Laško,
- v prostorih KS Rečica,
- javna obravnava je bila izvedena dne 23. 10. 2019.

V času javne razgrnitve in javne obravnave so bile k javno razgrnjenemu gradivu podane pripombe, stališča, predlogi in vprašanja. Pripravljaivec je skupaj z izdelovalcem OPPN in OP, v času javne razgrnitve prejete pripombe preučil ter do njih zavzel stališča. V nadaljevanju so zbrane pripombe ter podano stališče do vsake pripombe.

Zapisnik javne obravnave in stališča do pripomb iz javne obravnave je pripravila občina in so v spisu občine. Predlagatelji pripomb so, zaradi varstva osebnih podatkov, podani kot »pripombodajalec«. Pripombe so povzete, original pripomb je v spisu občine.

Na podlagi sprejetih stališč pripravljavca bo gradivo dopolnjenega osnutka OPPN spremenjeno oz. dopolnjeno in izdelan predlog OPPN, ki bo posredovan nosilcem urejanja prostora, da k predvidenim rešitvam podajo svoja mnenja.

Obrazložitev upoštevanja pripomb

V stališčih do pripomb je k vsaki pripombi na začetku podana opredelitev do pripombe, v nadaljevanju pa so podane obrazložitve stališč. Stališča so opredeljena na naslednje načine:

- **Pripomba se upošteva. / Pripomba je že upoštevana.**

Pripomba se upošteva pri pripravi nadaljnjih faz OPPN. V tej skupini so tudi pripombe, pri katerih se ugotavlja, da OPPN v pripombi predlagane rešitve že predvideva.

- **Pripomba se delno upošteva.**

V stališču je podana obrazložitev, v katerem delu se pripomba upošteva oziroma ne upošteva.

- **Pripomba se ne upošteva.**

V stališču je podana obrazložitev, zakaj pripomba ni upoštevana.

- **Pripomba podaja mnenje/vprašanje.**

V pripombi so podana mnenja oziroma vprašanja, ki zahtevajo le obrazložitev.

- **Pripomba ni predmet OPPN.**

Gre za pripombe, ki niso predmet obravnave OPPN oziroma se ne nanašajo neposredno na njegovo vsebino.

SEZNAM KRATIC

Kratice, uporabljene v tem besedilu, imajo naslednji pomen:

- EUP enota urejanja prostora
- IPA izvedbeni prostorski akt
- OPN občinski prostorski načrt
- OPPN občinski podroben prostorski načrt
- OP okoljsko poročilo
- CPVO Celovita presoja vplivov na okolje

SEZNAM PREJETIH PRIPOMB

1. PRIPOMBA:	CIVILNA INICIATIVA PROTI KAMNOLOMU V SP. REČICI IN ŠIRITVI TEGA..	4
2. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	10
3. PRIPOMBA:	THERMANA LAŠKO, D.D.	13
4. PRIPOMBA:	KRAJEVNA SKUPNOST REČICA.....	16
5. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	19
6. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	19
7. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	20
8. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	22
9. PRIPOMBA:	FRAGMAT TIM TOVARNA IZOLACIJSKEGA MATERIALA, D.O.O. SPODNJA REČICA 77, S3270 LAŠKO	26
10. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	29
11. PRIPOMBA:	PRIPOMBODAJALEC	30

PRIPOMBE

1. PRIPOMBA: TEGA

CIVILNA INICIATIVA PROTI KAMNOLOMU V SP. REČICI IN ŠIRITVI

Pripomba 1.1

Razlogi za ustanovitev iniciative: Krajan Sp. Rečice, Kuretnega, Slivnega in delno Debra, so že ves čas, odkar se vrši intenzivna eksploatacija gramoza v kamnolomu, izpostavljeni škodljivim vplivom, ki ga v bivalno okolje vnaša obratovanje kamnoloma. Dosedanje večletne pritožbe krajanov na pristojne organe v zvezi z navedenim niso prinesle izboljšanja. Očitno vodstvo Občine Laško in Gratex-a smatra tu živeče ljudi za drugorazredne občane.

Na drugi stani je ustavna pravica vseh državljanov Republike Slovenije, da živijo v zdravju neškodljivem okolju.

Kljub temu, da izdelovalec okoljskega poročila navaja, da s širitvijo prostora za izkopavanje gramoza ne bo prihajalo do povečanih emisij, to ne drži, saj trditev izdelovalca o tem ni podprta s konkretnimi dokazi.

Pripombe in nestrinjanje C.I s širitvijo eksploatacijskega prostora kamnoloma se pretežno nanašajo na okoljsko poročilo in sicer:

- Tabela 1, kjer je prikazan velikostni razred vplivov na okolje z velikimi črkami A-majhen vpliv, B-zaznaven vendar majhen, C-pomemben vendar ne bistven, D-fizično in kakovostno bistven ter E- uničujoč. Izdelovalec brez trdnih in utemeljenih argumentov v vseh ugotavljanjih vplivov iz D prekvalificira v C in s tem v teoretičnem smislu bistveno zmanjšuje negativne vplive na okolje.

V nadaljevanju okoljskega poročila pod oznako 2.2.2 je opisano območje, ki ga zajema plan. Tu je navedeno, da živi v Sp. Rečici 600 prebivalcev. V kasnejšem izvajanju pa izdelovalec zatrjuje, da na vplivnem območju prostorskega načrta ni nobenega strnjenega naselja.

Po 2.3, za namensko rabo je planiranih 16 ha, za pridobivalni prostor pa 13.60 ha. Navedena je tudi količina planiranega izkopa in sicer 900,000 kubičnih metrov vraščenega materiala.

Stališče k pripombi 1.1

Pripomba se delno upošteva.

Metodologija vrednotenja vplivov izvedbe plana (t.j. OPPN za kamnolom Rečica (LAU 50) je določena v 11. členu Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05), kjer je določeno vrednotenje vplivov plana na uresničevanje okoljskih ciljev plana. V kolikor bi bili ugotovljeni bistveni vplivi (razred D), bi pomenilo, da plan ne dosega okoljskih ciljev v obsegu, načinu izvedbe ter dopustnih dejavnosti, ki jih določa oziroma predlaga. V kolikor bi bila podana takšna ocena, še ne pomeni, da bi bila izvedba plana nesprejemljiva, temveč bi bilo možno z določenimi omilitvenimi ukrepi plan spremeniti tako, da bi bil njegov vpliv sprejemljiv. V tem primeru se poda ocena C – vpliv je ne bistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.

*Pri navajanju števila prebivalcev in prisotnosti strnjenih naselij v bližini kamnoloma je prišlo do napake oziroma nejasnosti v okoljskem poročilu v tabeli 4 na strani 41. **Napaka bo v okoljskem poročilu odpravljena.***

Pripomba 1.2

Zelo velike probleme okolju povzroča HRUP. Meritve, ki so bile baje izvajane, niso pokazale prekoračitve hrupa v delovnem območju kamnoloma, to območje je opredeljeno s 4. stopnjo varstva pred hrupom. Naselje Sp. Rečica pa je opredeljeno s 3. stopnjo varstva pred hrupom, kar pomeni, da hrup iz kamnoloma bistveno presega mejne vrednosti hrupa v naselju. Absurdna ja navedba v poročilu, da je obveznost izvajanja monitoringa za hrup v kamnolomu samo vsaka 3 leta.

Stališče k pripombi 1.2

Pripomba podaja mnenje.

V 22. členu dopolnjenega osnutka odloka (varstvo pred hrupom) so opredeljene stopnje varstva pred hrupom skladno s predpisi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju in opisani ukrepi za zmanjšanje emisij hrupa v času eksploatacije kamnoloma. Stopnje varstva pred hrupom v okolju so povzete po Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa (Uradni list RS, št. 105/05) in skladne z namensko rabo prostora, določeno v Občinskem prostorskem načrtu Občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18).

Varstvo okolja pred hrupom določa Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 43/18, 59/19). Stopnje varstva pred hrupom so opredeljene v krovnem prostorskem aktu občine Laško, to je v Odloku o občinskem prostorskem načrtu občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18) (OPN) in sicer v 118. členu. Stopnje varstva pred hrupom so opredeljene glede na namensko rabo prostora. V primeru OPN občine Laško so območja mineralnih surovin: površine nadzemnega pridobivalnega prostora (oznaka namenske rabe LN) opredeljeni kot območja IV. stopnje varstva pred hrupom, kar je v pripombi pravilno ugotovljeno. Prav tako je pravilno ugotovljeno, da je naselje Sp. Rečica opredeljeno kot območje III. stopnje varstva pred hrupom. Stik teh dveh območij (III. in IV. stopnje) je skladen z določbami Uredbe ter stanjem v prostoru. Obremenitev s hrupom se v primeru obratovanja vira hrupa (v tem primeru kamnolom) vedno ugotavlja pri najbližjih stanovanjskih objektih, ki so glede na lokacijo ter reliefne razmere potencialno lahko najbolj izpostavljeni obremenitvam s hrupom.

V letu 2016 je bilo izdelano Poročilo o obratovalnem monitoringu hrupa v okolju na podlagi meritev za kamnolom GRATEX d.o.o., na lokaciji v Spodnji Rečici pri Laškem (št. por. CE – 241/2016, IVD Maribor, Valvasorjeva ulica 73, 2000 Maribor, 15.12.2016). Vzpostavljeni sta bili dve merilni mesti in sicer MM1 na zgornjem robu kamnoloma, v smeri proti naselju Kuretno ter na severni parcelni meji funkcionalnega zemljišča vira hrupa, pred sosednjim industrijskim objektom (MM2). V času meritev je kamnolom obratoval s polno zmogljivostjo tako, kot obratuje običajno v dnevnem in delovnem času. Za obe merilni mesti so bile upoštevane mejne vrednosti kazalcev hrupa, ki veljajo za območja III. stopnje varstva pred hrupom, to je enaka vrednost, kot glede na določila 118. člena Odloka o OPN velja za stanovanjska območja. Slednje vrednosti tako veljajo tudi za najbližje stanovanjske objekte. Na obeh merilnih mestih so bile izmerjene nižje vrednosti kazalcev hrupa, kot pa je to določeno za območja III. stopnje varstva pred hrupom (58 dBA). Glede na dejstvo, da so vsi stanovanjski objekti bolj oddaljeni od merilnih mest vira hrupa je ocenjeno, da obremenjenost najbližjih stanovanjskih objektov s hrupom, ki veljajo za območja III. stopnje varstva pred hrupom, ni prekoračena in stanovanjski objekti s hrupom niso preobremenjeni.

Iz omenjenega Poročila o obratovalnem monitoringu izhaja, da je glede na oceno rezultatov kazalcev hrupa v dnevnem in večernem času, ob upoštevanju merilne negotovosti, potrebno izvajati obratovalni monitoring hrupa vsake tri leta, skladno s Pravilnikom o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08). Slednje izhaja iz opravljenih meritev in dejstva, da izmerjene vrednosti kazalcev hrupa niso prekoračile mejnih vrednosti, ki veljajo za območja III. stopnje varstva pred hrupom.

Zadnje meritve hrupa so izdelane januarja 2020, izdelal Sint d.o.o., štev. HO-P – 001/2020, z dne 10.2.2020. Meritve kažejo, da na nobenem merilnem mestu vrednosti kazalcev hrupa za III. območje varstva pred hrupom niso bila presežena.

Pripomba 1.3

RAZSTRELJEVANJE, pridobivanje dolomita je predvideno z vrtanjem vrtin dolžine od 7 do 21 m, nato sledi razstreljevanje, drobljenje in transportiranje materiala z bagri in ustreznimi vozili do separacije za gramoz. Pri tem opravilu obstaja velika verjetnost, da bo zopet prišlo do močnih potresnih sunkov, kot se je že dogajalo v preteklosti. Ne dolgo nazaj so nekatere stavbe popokale in zdaj se naj bi ponovno uvedel takšen način pridobivanja. Navajam cerkev Sv. Katarine v Kuretnem, za katero trdi izdelovalec poročila, da je izven vpliva dejavnosti kamnoloma. Velika verjetnost obstaja, da bo ta kulturno zgodovinski spomenik zaradi širitve kamnoloma poškodovan, če ne celo uničen. Od roba kamnoloma je cerkev oddaljena cca. 200m.

Stališče k pripombi 1.3

Pripomba se delno upošteva.

V Rudarskem projektu za pridobitev koncesije za izkoriščanje (izdelal Železnikar Control, št. projekta 5-11/2015-VŽ, oktober 2015), ki je ena izmed strokovnih podloga pri pripravi OPPN, je določen način eksploatacije in podrobneje razloženo tudi miniranje.

V Rudarskem projektu so podane dovoljene količine razstreliva, ki so orientacija, ki predstavlja praktično varnost za objekte. Vrednosti so privzete iz 183. člena Pravilnika o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja pri delu in o tehničnih ukrepih za dela pri razstreljevanju, kadar gre za raziskovanje in izkoriščanje mineralnih surovin, izvajanje drugih rudarskih del in izvajanje razstreljevalnih del v drugih dejavnostih (Uradni list RS, št. 111/03 in 61/10 – ZRud-1).«

Vsa dela v kamnolomu se morajo izvajati v skladu s predpisi tako, da je zagotovljena varnost in zdravje ljudi in živali ter varnost okolja.

Skladno s smernicami Občine Laško (št. 3504-2/2016 z dne 24.10.2016) se v 35. člen Odloka (obveznosti investitorjev in izvajalcev) doda deseta alineja, ki se glasi:

» Pred sprejemom odloka OPPN na občinskem svetu, nosilec rudarske pravice za izkoriščanje s strani pooblaščenega izvedenca dokumentira stanje in morebitne poškodbe objektov na kontaktnem območju OPPN (Kuretno 3, 4, 4A in 5 ter Šmihel 15 in 16) in pripravi posnetek »nultega« stanja. Primerjava »nultega stanja« s stanjem med in v roku 3 let po sprejemu OPPN služi kot podlaga za ugotavljanje morebitne škode na objektih oz. zemljiščih, ki bi bili posledica eksploatacijskih del v kamnolomu. «

Pripomba 1.4

Prašenje je izjemno velik problem. Izdelovalec ugotavlja, da prašenje ni problematično, praksa pa kaže, da je prah eden bistvenih onesnaževalcev. V vseh vetrovnih in viharnih razmerah, ki jih je s podnebni spremembami vedno več, so razmere v okolju in stanovanjskih objektih nevzdržne.

Stališče k pripombi 1.4

Pripomba je že upoštevana.

V 19. členu Odloka (varstvo zraka) so zapisana določila o omejitvi negativnih vplivov prahu na okolje. Med drugim je zapisano tudi, da »je potrebno miniranja prilagoditi vremenskim razmeram, oziroma le-to izvesti v času, ko veter ne piha po dolini v smeri naselja, to je v smeri severa oziroma severovzhoda.«

Pripomba 1.5

GOLOSEK GOZDA. Vsako drevo je pomembno. V danem primeru še toliko bolj, saj gozd predstavlja naravni filter prašenja in plinov delovnih strojev. Predviden posek gozda (sedaj 10,000 kv. m je tik nad tovarno TIM – FRAGMAT). Znano je, da ta tovarna dnevno skuri več 10 ton mazuta in pretoči ogromne količine katrana. Gozd, ki mu grozi golosek, dobršen del teh umazanih in škodljivih izpustov prevzame nase. Po poseku gozda se bo močno povečala moč vetra, kar bo bistveno povečalo prašenje po naseljih in zmanjšalo biološko čiščenje, ki ga gozd nesporno opravlja v veliki meri.

Stališče k pripombi 1.5

Pripomba je že upoštevana.

Pripomba je že upoštevana, saj ni predvidenega posega na gozdne površine v obsegu 10.000 m² nad tovarno Tim-Fragmat.

Kamnolom Rečica se razvija znotraj obstoječega pridobivalnega prostora. Iz zadnjega ortofoto posnetka območja (november 2018) je razvidno, da je danes kamnolom že razvit na površini, ki je zelo podobna površini predvidenih etaž v OPPN. Površinska širitev kamnoloma je predvidena le v manjšem obsegu kot navezava robnih delov eksploatacijskih etaž na obstoječi teren v okolici. Posek drevja je v manjšem obsegu predviden na severni in zahodni strani kamnoloma.

Zavod za gozdove je primerjal obstoječe stanje gozda s predvidenim stanjem v OPPN. Pridobljene so smernice Zavoda za gozdove, OE Celje s področja gozdarstva (št. 3407-124/2016, z dne 16.9.016), v katerih ugotavljajo, da »se glede na sedanje stanje v območju kamnoloma poseka večjega obsega ne pričakuje.«

Smernice Zavoda za gozdove so smiselno povzete v Odloku, še posebej v 25. členu (varstvo gozdov), kjer so zapisana določila o varovanju gozdov in predvidenih sečnjah. Med drugim je zapisano tudi, da »se predvidi posek dreves le na robnih delih etaž pri dokončni ureditvi le teh.« V oddaljenosti 2 m od roba etaž se posekajo vsa večja drevesa, ohranjajo se nižja drevesa, s čimer se ustvari nov stabilen gozdni rob. V oddaljenosti 5 m od roba etaž se posekajo tudi določena posamezna drevesa, ki s svojimi koreninami ali krošnjami segajo v prostor kamnoloma ter drevesa, ki bi lahko bila potencialno poškodovana med presipanjem materiala s posameznih etaž.

Pridobljeno je mnenje Zavoda za gozdove Slovenije, OE Celje (št. 3407-63/2019-2 z dne 27.3.2019) k Okoljskemu poročilu in sprejemljivosti plana na okolje za OPPN kamnolom Rečica. V mnenju ugotavljajo, da »poseg v prostor, ki je predviden z dopolnjenim osnutkom, z vidika gozdov in gozdarstva v celoti ne predstavlja pomembnega vpliva na sosednje gozdne površine, v kolikor bodo upoštevani omilitveni pogoji. Tako je izvedba posega sprejemljiva.«

Pripomba 1.6

BIOTSKA PESTROST. Izdelovalec trdi, da biotske raznovrstnosti na tem območju ni. Čudimo se, da tako razgledani in izobraženi strokovnjaki zapišejo tak pristranski zaključek. Ve se, da je vsakem kv. m gozda na stotine mikroorganizmov, flore in favne ter veliko št. raznovrstnih ptic in živali. Po poseku in nameravanih posegih je vsa ta pestrost ob življenjski prostor.

Stališče k pripombi 1.6

Pripomba je že upoštevana.

V tabeli 4 na strani 40 so podani razlogi, zakaj se poglavje 'Narava' ni upoštevalo pri vrednotenju vplivov izvedbe OPPN na biotsko raznovrstnost. Pri vrednotenju vplivov izvedbe planov se biotska pestrost obravnava, kadar so na širšem območju plana prisotna zavarovana ali varovana območja narave, določena na podlagi Zakona o ohranjanju narave (Ur. l. RS, št. 96/04 – UPB,

46/14, 31/18) in njegovim podzakonskimi akti. Prav tako se vrednoti vpliv na biotsko pestrost v primeru, kadar so bila po javno dostopnih podatkih na širšem območju plana, evidentirane redke ali ogrožene rastlinske in živalske vrste. Na širšem območju kamnoloma Rečica, na podlagi javno dostopnih podatkov, ni bilo evidentiranih redkih ali ogroženih rastlinskih in živalskih vrst. Prav tako se na širšem območju plana ne nahaja nobeno izmed zavarovanih ali varovanih območij narave z določenimi varstvenimi režimi. Približno 500 metrov vzhodno od skrajnega vzhodnega roba kamnoloma je sicer opredeljeno ekološko pomembno območje Šmihel nad Laškim, na katerega pa izvedba plana ne bo imela nobenega vpliva. Iz smernic Zavoda RS za varstvo narave, št. 1-III-331/2-O-16/LS z dne 17.8.2016 izhaja, da na območju OPPN za kamnolom Rečica ni evidentiranih naravnih vrednot, zavarovanih območij ali območij pomembnih za biotsko raznovrstnost.

Pripomba 1.7

IZGLED-VEDUTA. Izdelovalec poročila napiše, da pogled na kamnolom ni problematičen. Sprašujemo se ali 15 ha, to je 150000 kv. m ali površina za cca. 30 nogometnih igrišč velika rana v naravno okolje, ne povzroča neprijetnih in bolečih občutkov ob pogledu na to rano. Avtorju poročila se ta problem ne zdi omembe vreden. Nihče ne omenja, da je dober km od kamnoloma zdravilišče, da je v neposredni bližini trasa takozvane Poti treh cerkva in še marsikaj zanimivega za turiste se najde tudi v Rečici. Vedno več turistov se vozi ali hodi na ŠMOHOR, po celi poti na Šmohor je lep pogled na dolino Rečice in še »posebno« na kamnolom. Vodstvo občine se hvali, da smo izjemna nadpovprečna turistična destinacija, pri tem pa posiljuje in forsira takšne nemogoče posege.

Stališče k pripombi 1.7

Pripomba podaja mnenje.

V 24. členu Odloka je zapisano »Vpliv kamnoloma na vidne značilnosti prostora je prisoten. Z eksploatacijo se bo vidna izpostavljenost kamnoloma še povečala, zato je predvidena sanacija. Po njej bo območje sčasoma prevzelo vlogo naravnega okolja. V petih letih je realno pričakovati, da bodo zasajena drevesa dosegla višino 2–3 m ter tako zakrila najmanj 1/5 višine etaže. Po desetih letih pa je pričakovano kritje do 1/3 celotne višine etaže. V tem času pride še do oksidacije stene, ki dobi nekoliko sivkasto barvo, zato ni več videti barve svežega loma.«

Okoljsko poročilo v tabeli 4 na strani 40 podaja razloge, zakaj se vpliv na krajino ne obravnava. Kamnolom je v prostoru že prisoten, predvidena končna sanacija pa bo vpliv na krajino kvečjemu izboljšala. Da se sanacija izvede, je potrebno do sedaj nastale brežine urediti v ustreznem naklonu. S širitvijo kamnoloma se bo del kamnoloma sproti tudi saniral, kar pomeni, da ne bo prišlo do večjih razkritij površja naenkrat. S sanacijo je predvidena biološka sanacija (zatravičev in pogozditev etažnih polic), ki bo imela z vidika vizualne zaznavnosti kamnoloma v prostoru pozitiven vpliv. S tem se bodo tudi vedute ter vidne značilnosti širšega prostora izboljšale.

Pripomba 1.8

Prepričani smo, da pridobivanje kamenja ni strateškega pomena za lokalno skupnost. V Gratex-u je zaposlenih 5 delavcev, ki še imajo nekaj let dela na obstoječi lokaciji. Mogoče dobi občina kakšne drobtine od koncesije, kar pa je nepomembno v primerjavi z uničevanjem ceste. Plaz, ki je problematičen in delno tudi posledica nestrokovnega dela Gratex-a in je v sklopu tega odloka, bo tako morala finančno sanirati država. ČLANI CIVILNE INICIATIVE SMO PROTI SPREJETJU ODLOKA O (OPPN) IN PROTI KAKRŠNEMUKOLI ŠIRJENJU KAMNOLOMA V SP. REČICI. Če bo odlok kljub našemu nasprotovanju sprejet, zahtevamo nov elaborat vplivov na okolje in to od ustanove, ki bo nevtralna in delala na osnovi stroke in ne na osnovi želja in zahtev zainteresiranih.

Stališče k pripombi 1.8

Pripomba se delno upošteva.

Kamnolom Rečica spada med območja, ki so pomembna za občino (16. člen odloka o OPN Občine Laško) in s tem posledično tudi za lokalno skupnost.

Glede uničevanja cest je v 12. členu Odloka (cestno omrežje) v drugi alineji zapisano, da je »Pri odvozu materiala iz kamnoloma je potrebno upoštevati osne obremenitve obstoječih prometnic.«

V 27. člen odloka in v okoljsko poročilo se doda določilo:

»Vse finančne obveznosti glede sanacije in monitoringa deponije jalovine bremenijo lastnike zemljišč glede na delež lastništva na območju deponije jalovine, za kar pooblastijo pristojno institucijo, ki je pooblaščenca za izvajanje teh del.«

Skladno z veljavnim Občinskim prostorskim načrtom Občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18) je predvideno urejanje obravnavanega območja s predhodno izdelavo OPPN. Sprejem OPPN predstavlja obvezen pogoj za nadaljnje postopke pridobivanja dovoljenj za eksploatacijo in sanacijo.

Glede izdelave novega elaborata vplivov na okolje ni zakonske osnove.

2. PRIPOMBA:

PRIPOMBODAJALEC

Pripomba 2.1

V 4. členu Odloka o OPPN (območje OPPN) navajate, da sta sestavni del območja tudi del parcelnih števil 127/1 in 127/6, ki sta v moji lasti. Te parcelne številke se naj izključijo iz tega načrta, saj dejavnosti kamnoloma na teh parcelah ne dovolim!

Stališče k pripombi 2.1

Pripomba se ne upošteva.

Pridobivalni prostor je določen s koordinatnimi točkami od I. do VI. in opredeljen v OPN Občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18) pred njegovim sprejetjem pa v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 1990 za Občino Laško (Uradni list RS št. 86/01 in 98/02).

Severni deli parcel št. 127/1 in 127/6 k.o. Šmihel posegata v območje pridobivalnega prostora in sta posledično obravnavani v OPPN. Lastništvo in namembnost parcel se ne spreminjata. Na parcelah ni predvidenih posegov. Preko obeh parcel poteka obstoječa gozdna prometnica, ki se ohranja.

Za izvzem parcel iz pridobivalnega prostora kamnoloma v gozdno rabo se lahko na Občino Laško poda pobuda za spremembo Občinskega prostorskega načrta Občine Laško.

Lastniška razmerja so predmet drugih postopkov in ne pogojujejo sprejetja OPPN. Nosilec rudarske pravice kamnoloma Rečica mora za pridobivalni prostor urediti lastništvo oz. služnosti.

Pripomba 2.2

V Oceno vplivov na okolje morate vključiti vpliv na objekte in zdravje ljudi v vasi Kuretno, ki jih povzroča miniranje v kamnolomu. Trditev v oceni vplivov dejavnosti kamnoloma na okolje, da se bo miniralo tako kot do sedaj in da to ne vpliva na okolje, ne drži. Miniranje ima zelo velik vpliv na zdravje vaščanov in na obstoj njihovih objektov.

Odlok o OPPN v predlagani vsebini ni sprejemljiv in ga občina ne more in ne sme sprejeti.

Stališče k pripombi 2.2

Pripomba se delno upošteva.

Nosilec rudarske pravice je zaradi pritožb krajanov Kuretnega v preteklosti večkrat izvajal meritve tresenja tal na območju vasi Kuretno v času izvajanja miniranja v kamnolomu Rečica. Meritve tresenja tal so bile izvedene v letih 1999, 2016 in nazadnje leta 2017. Pri opravljanju meritev tresenja tal so bili prisotni tudi krajan Kuretnega. Meritve so pokazale, da v nobenem primeru niso bile prekoračene dopustne vrednosti tresenja tal v času miniranja, ne po avstrijskem in ne po nemškem standardu. Miniranje se izvaja 2-3x mesečno, odvisno od vremenskih pogojev (v deževnem vremenu se miniranje ne izvaja) in od razpoložljivih zalog. Z namenom zmanjšanja vplivov miniranja in posledično morebitnega tresenja tal na najmanjšo možno raven se v kamnolomu miniranje izvaja s t.i. milisekundnim načinom razstreljevanja. Z omenjenim načinom miniranja se zagotavlja večje učinke miniranja, kar posledično pomeni manjše število miniranj.

Skladno s smernicami Občine Laško (št. 3504-2/2016 z dne 24.10.2016) se v 35. člen Odloka (obveznosti investitorjev in izvajalcev) doda deseta alineja, ki se glasi:

» Pred sprejemom odloka OPPN na občinskem svetu, nosilec rudarske pravice za izkoriščanje s strani pooblaščenega izvedenca dokumentira stanje in morebitne poškodbe objektov na kontaktnem območju OPPN (Kuretno 3, 4, 4A in 5 ter Šmihel 15 in 16) in pripravi posnetek »nultega« stanja. Primerjava »nultega stanja« s stanjem med in v roku 3 let po sprejemu OPPN služi kot podlaga za ugotavljanje morebitne škode na objektih oz. zemljiščih, ki bi bili posledica eksploatacijskih del v kamnolomu. «

Pripomba 2.3

Pred nadaljnjo obravnavno OPPN je treba pridobiti rezultate meritev tresljajev tal ob miniranjih in popis škod na objektih v vasi Kuretno, ki so jih miniranja v preteklosti že povzročila.

Stališče k pripombi 2.3

Pripomba se delno upošteva.

Skladno s smernicami Občine Laško (št. 3504-2/2016 z dne 24.10.2016) se v 35. člen Odloka (obveznosti investitorjev in izvajalcev) doda deseta alineja, ki se glasi:

» Pred sprejemom odloka OPPN na občinskem svetu, nosilec rudarske pravice za izkoriščanje s strani pooblaščenega izvedenca dokumentira stanje in morebitne poškodbe objektov na kontaktnem območju OPPN (Kuretno 3, 4, 4A in 5 ter Šmihel 15 in 16) in pripravi posnetek »nultega« stanja. Primerjava »nultega stanja« s stanjem med in v roku 3 let po sprejemu OPPN služi kot podlaga za ugotavljanje morebitne škode na objektih oz. zemljiščih, ki bi bili posledica eksploatacijskih del v kamnolomu. «

Z rezultati miniranj razpolaga nosilec rudarske pravice, ki je bil tudi naročnik meritev tresljajev tal na zahtevo prebivalcev vasi Kuretno. Meritve v času miniranj niso pokazale preseženih vrednosti tresljajev, ki so posledica miniranja. V kolikor se izkaže potreba po ugotavljanju posnetka »nultega stanja« na najbolj izpostavljenih stanovanjskih in gospodarskih objektih v naselju Kuretno in deloma v naselju Šmihel, ki se nahajajo nad zgornjim odkopnim robom kamnoloma Rečica, naj se le-to naredi pri stanovanjskih objektih na naslovu: Kuretno 3, 4, 4A in 5 ter Šmihel 15 in 16. Evidentira se vse morebitne razpoke, ki bi lahko bile posledica miniranja v kamnolomu, kar določi neodvisen izvedenec rudarske (gradbene) stroke v prisotnosti lastnikov objektov in ostalih nepremičnin.

Pripomba 2.4

V pripravi na izdelavo OPPN je lastnik kamnoloma odkril del zemljišč, kot da se tam že izvajajo dela in tako povečal območje kamnoloma na obseg, kot ga sedaj obravnava OPPN. S tem je povečal območje kamnoloma proti jugu — proti naši hiši Kuretno 5.

Stališče k pripombi 2.4

Pripomba podaja mnenje.

Znotraj pridobivalnega prostora je, skladno z namensko rabo prostora, določeno v OPN Občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18) in sklenjenimi koncesijskimi pogodbami, eksploatacija dovoljena. Tudi če so se pred pričetkom priprave OPPN eksploatacijske etaže kamnoloma spremenile, je to dovoljeno, saj so ostale znotraj pridobivalnega prostora.

Pridobivalni prostor kamnoloma je določen s koordinatnimi točkami od I. do VI., ki so povzete po Odločbi, iz leta 1990. Območje pridobivalnega prostora se do danes ni spreminjalo.

Pripomba 3.1

Včeraj smo bili preko medijev obveščeni, da je bil 17. septembra 2019 javno objavljen OPPN za kamnolom Rečica in da je bila v tem tednu tudi javna razgrnitev OPPN za kamnolom Rečica.

Vpliv morebitnega razvoja in širitve kamnoloma v Rečici nas skrbi z vidika vplivov (hrup, prah, promet), ki jih ta dejavnost prinaša, tako tudi z vidika krajanov kot z vidika obstoja in razvoja turizma v občini.

Stališče k pripombi 3.1

Pripomba podaja mnenje.

Javna razgrnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolom Rečica je potekala na podlagi javnega naznanila župana občine Laško št. 3504-2/2016 z dne 4. 9. 2019. Javno naznanilo se objavi na krajevno običajen način, tako da je javnosti omogočen vpogled v gradivo in sodelovanje pri procesu sprejemanja OPPN. Obveznost obveščanja javnosti je zakonsko določena, prav tako tudi način obveščanja.

Kamnolom Rečica se razvija znotraj obstoječega pridobivalnega prostora, kot je opredeljen v OPN Občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18). Iz zadnjega ortofoto posnetka (november 2018) območja je razvidno, da je danes kamnolom že razvit na površini, ki je zelo podobna površini predvidenih etaž v OPPN. Površinska širitev kamnoloma je predvidena le v manjšem obsegu kot navezava robnih delov eksploatacijskih etaž na obstoječi teren v okolici.

Dopolnjen osnutek odloka o OPPN v 19. členu že vsebuje določene ukrepe, s katerimi se lahko učinkovito zmanjša ali prepreči emisije prasnih delcev v ozračje.

Vpliv obratovanja kamnoloma z obremenjevanjem okolja s hrupom je pojasnjeno že pri pripombi 1.2. Kamnolom izvaja obratovalni monitoring za vir hrupa enkrat na tri leta.

Meritve v letu 2016 na dveh merilnih mestih niso pokazale prekoračenih mejnih vrednosti kazalcev hrupa, ki veljajo za območje III. stopnje varstva pred hrupom (za okoliška stanovanjska območja). Stopnje pred hrupom so določene v 118. členu Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Laško. Obremenjenost okolja s hrupom na območju naselja Rečica ni posledica zgolj obratovanja kamnoloma, temveč tudi proizvodnega območja, ki je po Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa (Ur. l. RS, št. 43/18, 59/19) opredeljeno kot vir hrupa. Tako tudi hrup, ki nastaja kot posledica prometa, ni vezan samo na obratovanje kamnoloma, pač pa na celotno proizvodno cono Rečica. V letu 2016 je bilo izdelano Poročilo o občasnih meritvah po Pravilniku o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje za podjetje Gratex d.o.o. (št. proj. CEVO – 347/2016, IVD Maribor, 28.11.2016).

Ponovne meritve so bile izvedene dne: 19.11.2019. Izvedel jih je Inštitut za varstvo pri delu Maribor, št. poročila: CEVO-458/2019. Na območju kamnoloma je bilo postavljeno eno merilno mesto Z1, na katerem se je v novembru 2019 spremljalo izpuste emisij v zrak iz odpraševanja. V času meritev so naprave obratovale s polno močjo. Rezultati meritev emisij snovi v zrak kažejo, da so bile v času meritev emisijske koncentracije skupnega prahu skladne z normativi in nižje od mejnih emisijskih koncentracij, ki veljajo za to vrsto emitirane snovi v zrak. Na območju kamnoloma se monitoring kakovosti zraka izvaja vsake tri leta.

Pripomba 3.2

V Thermani Laško sledimo zahtevam sodobnega turista, ki je okoljsko osveščen, išče destinacije, ki so v trendu in spoštujejo načela trajnostnega razvoja. V Thermani smo pridobili okoljski znak Marjetica, ki se s takimi posegi in mastodonti izključuje. Pristopili smo k projektu Slovenia Green, ki prav tako izhaja iz načel trajnostnega razvoja.

Turisti danes iščejo destinacije, ki so v neokrnjeni naravi in miru, destinacije, ki prinašajo revitalizacijo.

V Thermani Laško nasprotujemo umestitvi kamnoloma brez ustrezne predhodne **študije vpliva na turizem** ter ustrezne **študije vpliva na ohranitev vodonosnika termalne vode**.

Stališče k pripombi 3.2

Pripomba se ne upošteva.

Kamnolom Rečica v prostoru ne predstavlja novosti. Pridobivanje dolomitnih agregatov za izdelavo betona in asfalta na področju kamnoloma v Laškem poteka že od leta 1956.

Območje kamnoloma Rečica je danes opredeljeno v veljavnem prostorskem aktu Občine Laško (Občinski prostorski načrt Občine Laško, Uradni list RS št. 3/18) in je bilo opredeljeno že v predhodnih prostorskih aktih Občine Laško (nazadnje v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 1990 za Občino Laško (Uradni list RS št. 86/01 in 98/02).

OPPN predstavlja nujen in predhodni pogoj za nadaljnje postopke pridobivanja dovoljenj za eksploatacijo in sanacijo. Glede na to, da se kamnolom površinsko ne bo bistveno širil, se eksploatacija nanaša predvsem na poglobitev obstoječih etaž in njihovo dokončno tehnično ureditev. Bistveni del ureditev v OPPN predstavlja biološka sanacija kamnoloma, ki bo imela dolgoročno pozitivne učinke, tudi na turizem.

Občina Laško ima sprejeto Strategijo razvoja turizma v občini Laško 2005-2015, v pripravi pa je tudi Strategija razvoja in trženja turizma za občino Laško 2020. V teh strateških dokumentih se preverjajo medsebojni vplivi različnih dejavnosti v prostoru v odnosu do turizma.

Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS, št. 73/05), ki določa metodologijo izdelave okoljskega poročila ter potrebne vsebine, ki morajo biti obravnavane v okoljskem poročilu ne določa, da je potrebno obravnavati vpliv izvedbe planov na turizem. Neposredne povezave izvedbe OPPN z razvojem turistične destinacije ne vidimo. OPPN je namenjen izkoriščanju mineralnih surovin z namenom končne sanacije kamnoloma in ne umeščanju kamnoloma v prostor. Z OPPN se omogoča končna sanacija okolja, kar bo dolgoročno nedvomno imelo pozitiven vpliv na turizem in Laško kot turistično destinacijo.

Izdelano je poročilo o seizmičnem učinku razstreljevanj v kamnolomu TIM-rudnik Laško, št. proj. DN2273/74 z dne 15.6.1974, izdelal Zavod za raziskavo materiala in konstrukcij. Iz poročila je razvidno, da so bile izvedene meritve na lokaciji zdraviliškega vreca. Podaja ugotovitev, da »teoretične in eksperimentalne preiskave seizmičnega vpliva tovrstnih razstreljevanj so pokazale, da izvajalec del še zdaleč ni prekoračil dovoljenih nivojev seizmičnih vibracij za objekt vreca zdravilišče Laško.

Pripomba 3.3

Na odgovorne apeliramo k tehtnemu premisleku glede negativnih vplivov na nadaljnji razvoj turizma v občini Laško kot tudi z vidika vpliva na lokalno prebivalstvo.

Prav tako v bodoče od vas pričakujemo, da nas pristojni glede sprememb v prostorskih načrtih občine Laško in drugih aktivnostih, ki imajo potencialno vpliv na obstoj in razvoj dejavnosti zdraviliškega turizma v Laškem, kot ključnega nosilca razvoja turizma v občini, predhodno vključite v razpravo pri sprejemanju tovrstnih predlogov in odločitev.

Stališče k pripombi 3.3

Pripomba se delno upošteva.

Obveznost izdelave posebne študije vpliva kamnoloma na lokalno prebivalstvo ne izhaja iz nobenega predpisa. Vpliv na prebivalstvo se obravnava v postopku celovite presoje vplivov na okolje, sestavni del katerega je priprava Okoljskega poročila, kar se je v primeru sprejema OPPN tudi naredilo.

Ministrstvo za okolje in prostor je z Odločbo št. 35409-4/2018/13 z dne 12.06.2018 odločilo, da je za OPPN za sanacijo kamnoloma Rečica potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje (CPVO). V fazi odločanja o tem, ali je potrebno za OPPN izvesti postopek CPVO, je Ministrstvo za okolje in prostor povprašalo tudi Ministrstvo za zdravje, ki je pristojno za obravnavo vplivov izvedbe planov na varovanje zdravja ljudi, ali je z vidika njihove pristojnosti potrebno izvesti postopek CPVO. Ministrstvo za zdravje je posredovalo mnenje Nacionalnega inštituta za javno zdravje št. 354-120/16-7/256 z dne 23. 2. 2018, ki ugotavlja, da zaradi izvedbe OPPN, ob upoštevanju vseh veljavnih okoljevarstvenih in naravovarstvenih predpisov, ni pričakovati večjega vpliva na okolje, kot je bil pri dosedanjem obratovanju. Na podlagi predloženih podatkov NIJZ ocenjuje, da izvedba OPPN verjetno ne bo imela pomembnejšega vpliva na zdravje in počutje ljudi. Podatki kažejo na primeren nadzor emisij v okolje.

Občina Laško je januarja leta 2018 sprejela in v uradnem listu objavila Občinski prostorski načrt občine Laško (OPN). Sestavni del OPN je bil tudi kamnolom Rečica. Za OPN je bilo prav tako izdelano Okoljsko poročilo, ki je bilo razgrnjeno aprila 2014 in na katerega je bilo možno podati pripombe. Tako je imela zainteresirana javnost dvakrat možnost podati pripombe na urejanje kamnoloma Rečica, v okviru sprejema OPN ter sedaj v okviru sprejema OPPN.

Priprava prostorskega akta je javna. Sklep o pričetku priprave akta, javno naznanilo o javni razgrnitvi in javni obravnavi in gradivo prostorskega akta so objavljeni na krajevno običajen način in v času uradnih ur na vpogled na Občini Laško.

Pri strateških prostorskih aktih Občine bodo nosilci gospodarskega razvoja vključeni v predhodne faze priprave le-tega.

4. PRIPOMBA: KRAJEVNA SKUPNOST REČICA

KS Rečica v zvezi z OPPN-jem za Kamnolom Rečica predlaga Občini Laško:

Pripomba 4.1

Ločeno obravnavo načrtov za sanacijo plazu in potoka in ločeno kamnoloma, s tem, da zahtevamo, da se sanacija plazu prednostno obravnava.

Stališče k pripombi 4.1

Pripomba je že upošteva.

Za vključitev območja plazu v območje OPPN je bilo podano izhodišče že v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 1990 za Občino Laško (Uradni list RS št. 86/01 in 98/02), v usmeritvah Ministrstva za okolje in prostor, Direkcija RS za vode ter v smernicah Občine Laško (št. 3504-2/2016 z dne 24.10.2016), v katerih so opredelili, da se »v obdelavo vključi tudi rešitve sanacije plazišča jalovine, severozahodno od obravnavanega območja.«

Občina Laško je naročila projekte sanacije plazu in sanacije potoka Rečica. Izdelana je PGD projektna dokumentacija »Ureditev potoka Rečica od km 0,155 do km 0,444 in odvodnika z območja plazu na južnem pobočju nad potokom Rečica v dolžini 166 m (izdelal Izvo-R d.o.o., november 2018). Ta dokumentacija vsebuje sanacijo plazu in sanacijo potoka. Sanacija plazu poteka ločeno od izdelave OPPN.

Pripomba 4.2

Glede na načrt OPPN-ja KS Rečica podpira samo sanacijo, ne pa tudi širitve eksploatacijskega prostora.

Stališče k pripombi 4.1

Pripomba se ne upošteva.

Sprejetje OPPN predstavlja nujen in predhodni pogoj za nadaljnje postopke pridobivanja dovoljenj za eksploatacijo in sanacijo. Glede na to, da se kamnolom površinsko ne bo bistveno širil, se eksploatacija nanaša predvsem na poglobitev in dokončno oblikovanje kamnoloma. Bistveni del ureditev v OPPN predstavlja tehnična in biološka sanacija kamnoloma, ki bo imela dolgoročno pozitivne učinke.

Pripomba 4.3

Po mnenju KS Rečica naj se v OPPN zapiše letnica začetka tehnične sanacije, skrajni rok eksploatacije naj bo leto 2026.

Stališče k pripombi 4.3

Pripomba se ne upošteva.

V 15. alineji 9. člena Odloka (opis načrtovanih objektov in površin, pogoji in usmeritve za projektiranje in gradnjo) je v zapisano, da je glede na razpoložljive zaloge »doba izkoriščanja kamnoloma cca 14 let.« V 4. alineji 11. člena (sanacija) so določene faze sanacije.

Natančno letnico začetka tehnične sanacije je glede na gospodarske razmere težko določiti, lahko pa se določijo dodatni pogoji glede napredovanja posameznih faz eksploatacije v odvisnosti od izvedene tehnične sanacije.

V odloku je določena etapnost:

- po prvi fazi eksploatacije se izvede tehnična in biološka sanacija etaž v jugovzhodnem delu območja,
- po drugi fazi eksploatacije se izvede tehnična sanacija etaž v osrednjem in severozahodnem delu območja,
- po tretji fazi eksploatacije in tehnični sanaciji vseh etaž in osnovne etaže se v celoti izvede še biološka sanacija.

Pripomba 4.4

Zahtevamo, da občina od pripravljavca OP ugotovi, kateri organ je pristojen za ugotavljanje kvalitete življenja v posamezni skupnosti in od njega pridobi mnenje o kvaliteti življenja v Rečici.

Stališče k pripombi 4.4

Pripomba je delno upoštevana.

Odgovor je podal Ipsilon d.o.o.. V postopkih priprave in sprejemanja prostorskih aktov je za ugotavljanje vplivov na varovanje zdravja ljudi pristojno Ministrstvo za zdravje oziroma njihovi pooblaščenca za podajanje mnenj, Nacionalni inštitut za javno zdravje ali Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

Ministrstvo za okolje in prostor je z Odločbo št. 35409-4/2018/13 z dne 12.06.2018 odločilo, da je za OPPN za sanacijo kamnoloma rečica potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje (CPVO). V fazi odločanja o tem, ali je potrebno za OPPN izvesti postopek CPVO, je Ministrstvo za okolje in prostor povprašalo tudi Ministrstvo za zdravje, ki je pristojno za obravnavo vplivov izvedbe planov na varovanje zdravja ljudi, ali je z vidika njihove pristojnosti potrebno izvesti postopek CPVO. Ministrstvo za zdravje je posredovalo mnenje Nacionalnega inštituta za javno zdravje št. 354-120/16-7/256 z dne 23. 2. 2018, ki ugotavlja, da zaradi izvedbe OPPN, ob upoštevanju vseh veljavnih okoljevarstvenih in naravovarstvenih predpisov, ni pričakovati večjega vpliva na okolje, kot je bil pri dosedanjem obratovanju. Na podlagi predloženih podatkov NIJZ ocenjuje, da izvedba OPPN verjetno ne bo imela pomembnejšega vpliva na zdravje in počutje ljudi. Podatki kažejo na primeren nadzor emisij v okolje.

Pripomba 4.5

Dokler se predlagatelj ne izjasni glede odgovornosti za spremljanje in financiranje sanacije v času izkoriščanja, med in po sanaciji, OPPN-ja ne podpiramo.

Stališče k pripombi 4.5

Pripomba podaja stališče.

Z idejnim rudarskim projektom je določena tehnična rešitev razvoja kamnoloma do končnega stanja, vključno s sanacijo. Vse ureditve (tudi biološko sanacijo) znotraj pridobivalnega prostora (del območja OPPN) izvaja ter financira investitor in zanje prevzema odgovornost.

Obveznosti nadzora nad izvajanjem rudarskih del določa Zakon o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14, – uradno prečiščeno besedilo in 61/17 – GZ), kjer je določeno, da nadzor nad izvajanjem rudarskih del izvaja odgovorni rudarski projektant (78. člen), v določenih primerih pa tudi rudarski inšpektor (127. člen). Pri rudarskih delih mora rudarski inšpektor opraviti nadzor v skladu z letnim načrtom izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora, ki upošteva ocene tveganja izvajalca rudarskih del, vendar najmanj enkrat na dve leti.

Skladno z rudarsko zakonodajo se za sanacijo odvajajo sredstva v Ekosklad, kontrolo nad tem pa vrši republiški rudarski inšpektorat.

5. PRIPOMBA: PRIPOMBODAJALEC

Pripomba 5.1

V odloku o OPPN za kamnolom Rečica v 9. členu navajate faze eksploatacije. Eksploatacija v južnem in jugovzhodnem delu kamnoloma je opredeljena v prvi fazi.

Snovalce OPPN-ja opozarjamo, da so bila dela v tem delu kamnoloma v preteklosti že večkrat ustavljena zaradi dokazanih škodljivih vplivov kamnoloma na bližnje objekte v vasi Šmihel.

Ponovna eksploatacija v jugovzhodnem in južnem delu kamnoloma je za prebivalce Šmihela povsem nesprejemljiva, zato OPPN-ja ne podpiramo. Ta del je trenutno že večinsko zaraščen (gozd). Predvidevamo, da bi ponovna eksploatacija med drugim obremenila naselje Debro in področje Thermale Laško s prahom, saj prevladujejo jugozahodni vetrovi. Zato zahtevamo celovito presojo vplivov na okolje!

Stališče k pripombi 5.1

Pripomba je že upoštevana.

V 11. členu Odloka (sanacija) je v tretji alineji podrobneje opisana sanacija stene opuščenega kamnoloma v jugovzhodnem delu. V tem delu eksploatacija ni predvidena, predvidena je le sanacija: »Po prilagojenem konceptu sanacije se sanira skalna stena opuščenega kamnoloma v vzhodnem delu pridobivalnega prostora. Ta del kamnoloma je opuščen že dlje časa, tako so se mestoma že same zasadile določene rastline in se je skala začela sanirati po naravni poti. Naravno sanacijo je potrebno dopolniti z avtohtono in primerno zasaditvijo, odvisno od širine in dostopnosti etaž.«

Med dovozno cesto, ki ločuje območje opuščenega kamnoloma in območje površin za izvajanje eksploatacije, se v jugovzhodnem delu izvede zgolj ena etaža, kot navezava na ostale eksploatacijske etaže. Ta etaža je predvidena za sanacijo že v prvi fazi.

Ministrstvo za okolje in prostor je z Odločbo št. 35409-4/2018/13 z dne 12.6.2018 odločilo, da je v »postopku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolom Rečica treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje« (v nadaljevanju CPVO). V okviru CPVO je bilo izdelano Okoljsko poročilo za OPPN za kamnolom Rečica (LAU-50), ki ga je izdelal Ipsum d.o.o., (št. projekta 334/18, januar 2019, dopolnitev maj 2019, dopolnitev julij 2019) in je bilo skupaj z OPPN javno objavljeno. V času javne razgrnitve je v času uradnih ur Občine Laško na vpogled javnosti.

6. PRIPOMBA: PRIPOMBODAJALEC

Identična pripomba kot pripomba št. 2.

Stališče k pripombi 6.

Kot pri pripombi št. 2

Kot pri pripombi št. 2.

7. PRIPOMBA: PRIPOMBODAJALEC

Pripomba 7.1

Zaradi slabih izkušenj iz preteklosti smo krajan Kuretnega in Šmihela v splošnem nezaupljivi do dela v kamnolomu, zato smo nezadovoljni s poročilom OPPN, ki ne obravnava nekaterih za nas pomembnih področij in tudi sicer načrta dela ne podaja dovolj natančno.

Ob predstavitvi OPPN v Hudi jami je bilo predstavljeno izkoriščanje na obstoječih etažah, do končne sanacije. Nobene razlage ni bilo za opuščeni južni in jugovzhodni del kamnoloma (gre za Brijerjev, Mačkov in Fajdigatov pruh). Na tej lokaciji se je leta 1975 ustavilo izkoriščanje, saj je močno stresanje poškodovalo šmihelsko cerkev, ogroženi so bili zdravilišče in objekti v Sp. Rečici. To zaustavitev je dosegel laški župnik g. Jože Horvat v pogovorih z direktorjem Zasavskih premogovnikov — g. Bergerjem. Morebitno izkoriščanje na tej lokaciji bi bilo za nas nedopustno, saj bi minirali prav pod našimi domovi.

Stališče k pripombi 7.1

Pripomba je že upoštevana.

V 11. členu Odloka (sanacija) je v tretji alineji podrobneje opisana sanacija stene opuščenega kamnoloma v jugovzhodnem delu. V tem delu eksploatacija ni predvidena, predvidena je le sanacija: »Po prilagojenem konceptu sanacije se sanira skalna stena opuščenega kamnoloma v vzhodnem delu pridobivalnega prostora. Ta del kamnoloma je opuščen že dlje časa, tako so se mestoma že same zasadile določene rastline in se je skala začela sanirati po naravni poti. Naravno sanacijo je potrebno dopolniti z avtohtono in primerno zasaditvijo, odvisno od širine in dostopnosti etaž.«

Med dovozno cesto, ki ločuje območje opuščenega kamnoloma in območje površin za izvajanje eksploatacije se v jugovzhodnem delu izvede zgolj ena etaža, kot navezava na ostale eksploatacijske etaže. Ta etaža je predvidena za sanacijo že v prvi fazi.

Pripomba 7.2

Na predstavitvi v Hudi jami je bilo največ govora o sanaciji kamnoloma, nobene besede pa o sanaciji na območju vpliva kamnoloma. Pozablja se, denimo, na stanje objektov in na zdravje ljudi.

V poročilu OPPN je zapisano, da so vplivi kamnoloma na okolico minimalni in miniranje skoraj ni omejeno. Tukajšnjemu življu pa prav stalno stresanje in prah povzročata največ težav in dolgoročnih posledic.

Stališče k pripombi 7.2

Pripomba se delno upošteva.

Odgovor glede sanacije škode na vplivnem območju kamnoloma je podan v Stališču do pripombe 1.3.

Pripomba 7.3

Razlog za nezaupljivost krajanov so vodilni v Gratex-u, saj so vseskozi prirejali meritve in dokaze, kar lahko potrdijo dokumentacija in priče — bivši zaposleni.

Stališče k pripombi 7.3

Pripomba podaja mnenje.

Odgovor podjetja Gratex: Podjetje Gratex ni nikoli prirejal nobenih meritev. Vse meritve so se v preteklosti izvajale v skladu z zakonom, na željo krajanov so se izvajale tudi lokalno pri njih doma. V kolikor imajo bivši zaposleni »dokaze«, prosimo, da le-te predložijo.

Izdelano je Poročilo o stanju varstva pri delu in požarne varnosti za obdobje od januarja do novembra 2019, katerega povzemamo.

Družba Gratex opravlja svoje delo na podlagi veljavnih zakonov: Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Ur. list RS št. 43/11), Zakona o rudarstvu (ZRud-1-UPB3 Ur.l.RS št.14/2014), Zakona o varstvu pred požarom (Ur. list RS št. 71/93, 87/01, 110/02, 105/06, 03/07) ter veljavnih podzakonskih predpisov. Dela v kamnolomu Rečica izvajamo po potrjenem rudarskem projektu. Pri izvajanju del družbo nadzira več inšpekcijskih služb.

Tehnično vodenje rudarskih del v kamnolomu Rečica izvaja Drago Rebrica, pooblaščen oseba za varstvo in zdravje pri delu je Darinka Šmerc, oba sta vpisana v imenik pooblaščenih oseb za rudarstvo.

V letu 2019 je dne 25.7.2019 elektroenergetski rudarski inšpektor opravil nadzor elektro naprav in instalacij v kamnolomu. Pri nadzoru je inšpektor pismeno z zapisnikom odredil odpravo manjših pomanjkljivosti, ki jih je ugotovil pri pregledu. Vse pomanjkljivosti smo v predpisanih rokih odpravili.

Inšpektorica za okolje in prostor izvaja svoje redne preglede vsako drugo leto. Nazadnje je bila v kamnolomu Rečica dne 21.2.2019. Pri pregledu ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti. Odredila pa je, da moramo za vodo iz vodnega vira iz nekdanjega rudnika Laško, ki jo rabimo za močenje poti v kamnolomu in za vodno prho, s katero se moči material, ki ga odvažajo kamioni iz kamnoloma, da se ne praši, pridobiti vodno dovoljenje.

Periodične preiskave delovnega okolja (HRUP) je potrebno izvajati vsake 3 leta, dne 02.12.2016 jih je izvedel IVD Maribor. Pri meritvah ni bilo ugotovljenih preseženih vrednosti oziroma ugotovljenih nepravilnosti. Zadnje meritve hrupa so izdelane januarja 2020, izdelal Sint d.o.o., štev. HO-P – 001/2020, z dne 10.2.2020. Meritve kažejo, da na nobenem merilnem mestu vrednosti kazalcev hrupa za III. območje varstva pred hrupom niso bila presežena.

IVD Maribor je opravil meritve emisije snovi v zrak, dne 16.11.2016. Periodika opravljanja meritev je ravno tako 3 leta. Pri meritvah ni bilo ugotovljenih preseženih vrednosti oziroma ugotovljenih nepravilnosti. Ponovne meritve so bile izvedene 19.11.2019. Meritve emisij snovi v zrak kažejo, da so bile v času meritev emisijske koncentracije skupnega prahu skladne z normativi – nižje od mejnih emisijskih koncentracij, ki veljajo za to vrsto emitirane snovi v zrak (IVD Maribor, št. poročila: CEVO – 458/2019).

Vsa delovna oprema in težka gradbena mehanizacija je pregledana in brezhibna, za kar ima Gratex potrdila o pregledih. Preglede je izvedlo podjetje IVD Maribor avgusta 2017 in so veljavni do 9.8.2020, razen za nakladalca Volvo 120 F, ki smo ga kupili konec leta 2018. Ta nakladalec je bil pregledan 30.1.2019 in pregled velja do 30.1.2022.

Družba Gratex ima za svoje potrebe rezervoar za D-2, ki je ustrezno pregledan s strani za to pooblaščen družbe Simes d.o.o. Celje. Ponovni pregled je bil opravljen 12.12.2019. Rezervoar je brezhiben.

V podjetju vsako leto nastajajo odpadki (neklorirana odpadna olja, rabljeni oljni filtri, oljne krpe, oljna plastična embalaža, odpadno železo, izrabljene pnevmatike, odpraševalne vreče, komunalni odpadki). Za ravnanje z odpadki ima družba izdelan načrt gospodarjenja z odpadki za obdobje do leta 2020. Vse odpadke redno oddajamo podjetjem, ki so registrirana za to dejavnost.

V zvezi z varstvom okolja ni bilo posebnosti. V sušnih obdobjih in prisotnosti vetra smo večkrat dnevno močili dovozne poti.

Letos v družbi Gratex ni bilo nezgod pri delu. Tudi požarov in nevarnih pojavov nismo imeli. Vsi gasilniki, ki jih imamo v družbi Gratex, so bili pregledani in so brezhibni.

8. PRIPOMBA: PRIPOMBODAJALEC

Pripomba 8.1

Podpisani krajan Spodnje Rečice smo se 23.10.2019 udeležili organizirane javne obravnave v prostorih KS Rečica, kjer pa zaradi izmikanja odgovorom na konkretna vprašanja ni bilo mogoče postavljati pravih vprašanj, saj je bilo celotno izvajanje stroke le s poudarkom na sanaciji plaz in sanaciji kamnoloma. Po besedah gospe, ki je predstavljala OPPN, se kamnolom sploh ne bo širil in po izjavi lastnice Gratex-a gozdne parcele, kupljene v letu 2019, nimajo nobene veze s kamnolomom. Njihova poslovna skrivnost pa je, zakaj so jih kupili. OPPN je bil Gratex-u naložen s strani občine in bili so dolžni ravnati, kot je bilo od njih zahtevano. Izjavi obeh gospa sta blago rečeno izmikanje, zavajanje (ne smemo reči da načrtno sprenevedanje). Rečemo lahko le, NE ZAVAJAJTE LJUDI.

Samo dve dejstvi, s katerima utemeljujemo to zavajanje:

Lastnica Gratex-a: OPPN je bil Gratex-u naložen...

OPPN dopolnjen osnutek stran 17 : razlogi za pripravo - Pobuda podjetja Gratex d.o.o. št.: 452/2016-DR-DŠ z dne 20.6.2016.

Stališče k pripombi 8.1

Pripomba podaja mnenje.

Kamnolom Rečica se razvija znotraj obstoječega pridobivalnega prostora. Iz zadnjega ortofoto posnetka območja (november 2018) je razvidno, da je danes kamnolom že razvit na tlorisni površini, ki je zelo podobna površini predvidenih etaž v OPPN. Površinska širitev kamnoloma je predvidena le v manjšem obsegu kot navezava robnih delov eksploatacijskih etaž na obstoječi teren v okolici.

Skladno z veljavnim Občinskim prostorskim načrtom Občine Laško (Uradni list RS, št. 3/18) je predvideno urejanje obravnavanega območja s predhodno izdelavo OPPN. Območje OPPN zajema enoto urejanja prostora LAU-50, kot je določeno v OPN in se je naknadno skladno s smernicami Občine Laško in usmeritvami Direkcije RS za vode razširilo še za območje plaz.

Aktivnosti podjetja Gratex v zvezi z nakupi zemljišč izven obravnavanega območja niso predmet OPPN.

OPPN se pripravi za območja, za katera je z OPN predvidena njegova priprava. V OPN Občine Laško so določena območja, za katera se pripravi OPPN, med njimi tudi za območje kamnoloma. Postopek priprave OPPN se je pričel na podlagi Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2). Zakon določa, da se OPPN prične s pobudo investitorja, v tem primeru podjetja Gratex.

Pripomba 8.2

Vprašanje krajanke - do kod se bo širil kamnolom? Odgovor stroke....sploh se ne bo širil, predvideva se le sanacija na že obstoječem prostoru. Odgovor lastnice.....na letos kupljene gozdne parcele se kamnolom ne bo širil. Predstavniki občine in krajevne skupnosti Rečica so molčali, ko smo se prisotni trudili dokazati, da bo do širjenja vendarle prišlo. Ali oni vedo ali pač ne, kdo bi vedel. Če gre verjeti izjavam o neširjenju kamnoloma, in gozd ostane, nam ostane tudi prepotreben kisik. Če ostane gozd,

bo realizirana tudi usmeritev občine iz 60.člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu —Ur.list 3/2018, ki pravi »za prepoznavnost prostora občine je treba zagotavljati predvsem ohranjanje gozdnih območij«. Če se bo izkazalo, da temu ni tako, da bo namesto zelenega pogleda objel le še belino, ki bo oksidirala v sivino, pa menimo, da bo takrat nekdo moral prevzeti odgovornost. Terjali jo bomo krajani. **Tudi s pomočjo medijev, če bo potrebno.**

Stališče k pripombi 8.2

Pripomba podaja mnenje.

Kamnolom Rečica se razvija znotraj obstoječega pridobivalnega prostora. Iz zadnjega ortofoto posnetka območja (november 2018) je razvidno, da je danes kamnolom že razvit na površini, ki je zelo podobna površini predvidenih etaž v OPPN. Površinska širitev kamnoloma je predvidena le v manjšem obsegu kot navezava robnih delov eksploatacijskih etaž na obstoječi teren v okolici. Posek drevja je predviden na severni in zahodni strani kamnoloma v manjšem obsegu.

Zavod za gozdove je primerjal obstoječe stanje gozda s predvidenim stanjem v OPPN. Zavod je podal smernice s področja gozdarstva (št. 3407-124/2016, z dne 16.9.016), v katerih so ugotovili, da »glede na sedanje stanje v območju kamnoloma poseka večjega obsega ne pričakujejo.«

Smernice so smiselno povzete v Odloku, še posebej v 25. členu (varstvo gozdov), kjer so zapisana določila o varovanju gozdov in predvidenih sečnjah. Med drugim je zapisano tudi, da »se predvidi posek dreves le na robnih delih etaž pri dokončni ureditvi le teh.« V oddaljenosti 2 m od roba etaž se posekajo vsa večja drevesa, ohranjajo se nižja drevesa, s čimer se ustvari nov stabilen gozdni rob. V oddaljenosti 5 m od roba etaž se posekajo tudi določena posamezna drevesa, ki s svojimi koreninami ali krošnjami segajo v prostor kamnoloma ter drevesa, ki bi lahko bila potencialno poškodovana med presipanjem materiala s posameznih etaž.

*Pridobljeno je mnenje Zavoda za gozdove Slovenije, OE Celje (št. 3407-63/2019-2 z dne 27.3.2019) k Okoljskemu poročilu in sprejemljivosti plana na okolje za OPPN kamnolom Rečica. V mnenju ugotavljajo, da »poseg v prostor, ki je predviden z dopolnjenim osnutkom, z vidika gozdov in gozdarstva v celoti **ne predstavlja pomembnega vpliva na sosednje gozdne površine**, v kolikor bodo upoštevani omilitveni pogoji. Tako je izvedba posega sprejemljiva.«*

Pripomba 8.3

V okoljskem poročilu ne boste zasledili, da je 15,9 ha veliko področje OPPN umeščeno v najbolj onesnaženi del Spodnje Rečice, ki ga bo 14-letno odstranjevanje, pridobivanje, izkopavanje, premetavanje, miniranje, deponiranje in prevažanje (10. točka 9. člena odloka o OPPN za kamnolom Rečica) še dodatno temeljito onesnažilo, ogrozilo (miniranje) in obremenilo (težki kamioni). 72. člen ustave pravi, da ima vsakdo pravico do zdravega življenjskega okolja, ki ga zagotavlja država. Podpisani smatramo, da imamo to pravico tudi vsi krajani Rečice. Naša dolina je izpostavljena izpustom iz Fragmata, črnim oblakom dima iz Maglesa, ko se kuri vse, kar se sme in tudi ne sme, hrupu, prahu in energiji v obliki tresljajev ob miniranju in ne nazadnje poplavi težkih kamionov, ki so kot češnja na vrhu smetane. Kljub temu je bilo pojasnjeno, da ni škodljivih vplivov na ljudi in živali zaradi kamnoloma Rečica. Tako kažejo meritve, kako so bile te meritve opravljene, pa se seveda ne pove (enkrat ali celo leto).

Stališče k pripombi 8.3

Pripomba podaja mnenje.

Meritve hrupa se izvajajo v okviru obratovalnega monitoringa hrupa enkrat na tri leta, skladno z določbami Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter pogojih za njegovo izvajanje (Ur. l. RS, št. 105/08). Enako velja tudi za meritve skupnega prahu na območju kamnolom, ki se izvajajo enkrat na tri leta, na podlagi določil Uredbe o emisiji snovi v

zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Ur. l. RS, št. 31/07, 70/08, 61/09, 50/13) in Pravilnikom o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Ur. l. RS, št. 105/08).

Pripomba 8.4

Občinska oblast bi kot predstavnik ljudi morala v skladu z ustavo zagotoviti, da ne pride do onesnaževanja okolja, nikakor pa ne bi smela tega onesnaževanja brezskrbno, namerno povečevati.

Zato se krajani ne moremo strinjati s kakršnim koli podaljševanjem izkopavanja v kamnolomu ali širitvijo izkopavanja v kamnolomu. Zaradi povedanega nista sprejemljiva niti OPPN niti okoljsko poročilo, najmanj pa nadaljnjih 14 let aktivnosti in šele potem začetek sanacije (je tu morda namerno spregledana 7. točka 59. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu - Ur.list 3/2018). Že leto 2026 je predaleč, če si izpostavljen vsemu kar nam ta kamnolom »dobrega« daje. Sanacija plazu iz leta 2015 pa je mogoča tudi na osnovi druge zakonodaje tako je bilo pojasnjeno s strani stroke in zato ni potrebno, da se jo »tišči« v ta OPPN. Plačnik sanacije plazu itak ne bo Gratex, ki je kot investitor naveden v gradivu OPPN kamnoloma Rečica. Kot tudi ne bo plačnik (kdo sploh bo?) sanacije nekdanje rudniške jalovine (poglejte 5.točko 59.člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu-po katerem je ta sanacija že pretežno opravljena in se bo še naprej urejala na podlagi veljavnega načrta za sanacijo. In zakaj je torej ta del sanacije vključen v področje OPPN, je pa izvzet iz pridobivalnega pasu OPPN, ki po logiki stvari edini zanima investitorja? Morda pa zato, da se z uvrstitvijo plazu in rudniške jalovine v zadevni OPPN omogoči stik med kamnolomom in kupljenimi parcelami Gratex-a.

Če je temu tako...čigav interes je, da se ti ozemlji lastniško povežeta in zakaj. Bo res morala biti to tema v Preverjenem ali v Dejstvih?

Stališče k pripombi 8.4

Pripomba podaja mnenje.

Odlok o OPN Občine Laško v 59. členu opredeljuje, da je za kamnolom dolomita v Rečici obvezna izdelava izvedbenega prostorskega akta, to je OPPN. V nadaljevanju pa je za območje mineralnih surovin potrebno izvajati izkoriščanje s sprotno sanacijo, kar bo opredelil Rudarski elaborat za izkoriščanje. Sanacijo bo moral izvesti koncesionar.

Pripomba 8.5

Podpisani nismo strokovnjaki in tudi časa za pripombe je bilo 30 dni...mi v Spodnji Rečici pa smo šele v Biltnu lahko prebrali, da se dogaja OPPN za kamnolom Rečica. Tisti, ki ne igramo nogometa, pač ne hodimo v Hudo Jamo, kjer je bilo na vratih Sindikalnega doma obvestilo Krajevne skupnosti Rečica. Klobuk dol pred predsednico KS, ki je tako pravočasno in primerno informirala svoje krajane.

Tudi to je razlog, da so naše pripombe skromne in strokovno nepodkovane, morda niti ne zadevajo tistega bistva, ki so nam ga po naših občutkih skrivali na javni razgrnitvi. Morda pa je bistvo v ustvarjanju pogojev za podaljšanje koncesije 2026 + 14 ali samo v papirnem pokrivanju nečesa, kar bi že zdavnaj moralo biti urejeno. Vse pa pod zastavo sanacije kamnoloma in sanacije plazu. Lahko samo ugibamo, saj nismo imeli ne časa in ne odkritih sogovornikov. Smo pa mnenja, da je treba sanacijo plazu in rudniške jalovine obvezno izločiti iz tega OPPN, saj se na ta način tudi časovno ustvarja predolg zamik in bo prej prišlo do ponovitve plazu kot do njegove sanacije (izjava enega od krajanov, da preti nov plaz). In na koncu še to...kako je lahko ta sanacija v elaboratu Gratex-a (stroka je na javni razgrnitvi izpostavila Ministrstvo), če pa so iz Gratex-a povedali, da po sosedovem pač ne morejo jarkov prekopavati. Se to tudi dobro vidi, saj »zadeva stoji« že več kot štiri leta.

Občinski možje in/ali župan boste morali ugotoviti, ali so naše pripombe primerne in toliko tehtne, da se boste potrudili zaradi njih ugotoviti dejanske vplive na okolje, na zdravje, na življenje krajanov Spodnje Rečice. Da se boste potrudili raziskati, kaj se v resnici dogaja v OPPN za kamnolom Rečica. Če ne vi, bo pa čas nedvomno dal prave odgovore na naša vprašanja, razjasnil neznanke.

Stališče k pripombi 8.5

Pripomba se ne upošteva.

Območje plazu ni mogoče izključiti iz območja OPPN, saj je bilo izhodišče za vključitev območja plazu v območje OPPN podano že v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in srednjeročnega plana Občine Laško za obdobje od leta 1986 do leta 1990 za Občino Laško (Uradni list RS št. 86/01 in 98/02) in naknadno v usmeritvah Ministrstva za okolje in prostor, Direkcija RS za vode ter v smernicah Občine Laško (št. 3504-2/2016 z dne 24.10.2016), v katerih so opredelili, da se »v obdelavo vključi tudi rešitve sanacije plazišča jalovine, severozahodno od obravnavanega območja.«

Vplivi izvedbe OPPN za kamnolom Rečica na okolje so obravnavani v Okoljskem poročilu, za katerega je bilo pridobljeno mnenje o ustreznosti in primernosti za javno razgrnitev s strani Ministrstva za okolje in prostor, št. 35409-4/2018/30 z dne 24.7.2019. Vplivi na zdravje ljudi v okoljskem poročilu niso bili obravnavani, saj meritve obremenjenosti okolja s hrupom, emisijami v zrak ter tresenjem tal zaradi miniranja kažejo, da niso prekoračene mejne vrednosti, kar bi lahko negativno vplivalo na zdravje ljudi.

**9. PRIPOMBA: FRAGMAT TIM TOVARNA IZOLACIJSKEGA MATERIALA, D.O.O.
SPODNJA REČICA 77, S3270 LAŠKO**

V skladu s sklepom z javnim naznanilom o javni razgrnitvi in obravnavi dopolnjenega osnutka Okoljskega poročila OPPN in Odloka o občinskem OPPN za kamnolom Rečica, vam pošiljamo predloge, oz. zahteve, ki se nam, glede na bolečo izkušnjo iz leta 2015, zdijo še kako pomembne.

Pripomba 9.1

Pred sprejetjem Odloka OPPN ugotoviti trenutno odgovornost za plaz in jalovišče ob kamnolomu.

Pred sprejetjem odloka ugotoviti, kdo bo po končanju sanaciji kamnoloma odgovoren za plaz oz. jalovišče in njegovo vzdrževanje.

Stališče k pripombi 9.1

Pripomba se delno upošteva.

Izdelano je »Celovito strokovno poročilo o vzrokih plazenja na območju zaprtega rudnika v Rečici nad Laškimi v občini Laško (izdelal EHO projekt d.o.o., št. projekta G-37/17, junij 2017), ki med drugim ugotavlja, »da je izvirni in glavni razlog za sedanje stanje nedefiniran upravljalec in skrbnik sanacijskih ukrepov, ki so bili izvedeni pred zaprtjem Rudnika rjavega premoga Laško.

To potrjujejo tudi ugotovitve od a) do k) v točki 3. tega poročila. Te ugotovitve kažejo posledice oz. stanje in prikazujejo posredne in neposredne inženirsko tehnične vzroke za stanje:

- Trajnost izvedenih sanacijskih ukrepov (drenaže, kanalete, terase, pogozditev,...) za stabilizacijo debelih jalovinskih nasipov ni bila takšna, da bi jih lahko prepustili prostemu delovanju narave, kar je bilo opozorjeno s strani načrtovalcev teh ukrepov,*
- Ker ni bilo določenega upravljalca in skrbnika za stalni nadzor in izvedbo popravilnih ukrepov, je ob določenih pogojih prišlo do zdrsa, blatnega toka in tudi kasnejših manjših stranskih podorov z večjimi drevesi in njihovimi koreninskimi sistemi,*
- V zgornjem delu saniranega jalovišča nad koto 302 je prišlo zaradi neurejenega površinskega odvodnjavanja meteornih voda in očitno slabo delujoče drenaže ob velikem prispevnem območju do hipne koncentracije vode, ki je namočila plato na koti 302, namočenost materiala pa je postala 100% in tako so nastale razmere za hipni blatni tok.*
- Lahko samo ugibamo o učinkovitosti/očiščenosti propusta pod gozdno cesto, ki je prečkala jalovišče med kotama 280 (na V) in 285 (na Z), ki je tudi predstavljal kritično točko odvodnjevalnega sistema.*
- Stanje plazišča po kritičnem dogodku in intervencijskih delih v dneh po dogodku kaže na to, da se manjši podori in zdrsi na osrednjem območju še nadaljujejo kot naravni erozijski pojavi.*

Izredni vremenski dogodki s takšno intenziteto 24 urnih padavin se lahko v prihodnosti še ponovijo, zato je izvedba trajnejših aktivnih ukrepov za stabilizacijo celotnega območja nujna, sicer grozi ponovitev dogodka z večjo potencialno maso premikajočih se mas jalovine, saj je v več kot 50% obsegu izginila temeljna oslonilna terasa na koti 302, ki je bila v vseh projektih izvedbe zgornjega dela jalovišča in kasneje sanacije celotne deponije označena kot trajno stabilna. S plazom se je ta temelj uničil.«

V 27. členu Odloka (spremljanje stanja na območju plazu) je zapisano »Zaradi kompleksnosti problematike, nejasnosti glede pristojnosti izvajanja monitoringa za posamezna območja znotraj območja OPPN (npr. deponija rudniške jalovine) se podaja predlog, da se nosilce izvajanja monitoringa določi do faze predloga Odloka o OPPN. V fazi predloga Odloka o OPPN se nato ustrezno dopolni tudi okoljsko poročilo.«

V 27. člen odloka in v okoljsko poročilo se doda določilo:

»Vse finančne obveznosti glede sanacije in monitoringa deponije jalovine bremenijo lastnike zemljišč glede na delež lastništva na območju deponije jalovine, za kar pooblastijo pristojno institucijo, ki je pooblaščen za izvajanje teh del.«

Pripomba 9.2

Zagotoviti vse potrebne geološke raziskave jalovišča pred sprejetjem odloka, tudi v smislu ugotavljanja odgovornosti zaradi posledic del pri predvideni sanaciji kamnoloma (miniranje, goloseki, deponije, na novo izvedeno odvodnjavanje, ..)

Stališče k pripombi 9.2

Pripomba je že delno upoštevana.

V 35. členu Odloka (obveznosti investitorjev in izvajalcev) je v četrti alineji zapisano, da je »Pred eksploatacijo investitor opravi geološke raziskave terena na območju, kjer še niso bile narejene, in upošteva rezultate le-teh.

Odgovor glede vzrokov plazov in odgovornosti je podan v odgovoru na stališče 9.1.

Občina Laško je naročila projekte sanacije plazov in sanacije potoka Rečica. Izdelana je PGD projektna dokumentacija »Ureditev potoka Rečica od km 0,155 do km 0,444 in odvodnika z območja plazov na južnem pobočju nad potokom Rečica v dolžini 166 m (izdelal Izvo-R d.o.o., november 2018). Ta dokumentacija vsebuje sanacijo plazov in sanacijo potoka.

Pripomba 9.3

Pred pričetkom izvajanja del v kamnolomu po OPPN, obvezno urediti sanacijo plazov in potoka Rečica po projektih.

Stališče k pripombi 9.3

Pripomba se ne upošteva.

Nosilec rudarske pravice je GRATEX d.o.o., Spodnja Rečica 81, 3270 Laško, ima z Republiko Slovenijo sklenjeno koncesijsko pogodbo za gospodarsko izkoriščanje mineralne surovine tehničnega kamna – dolomita in industrijski dolomit. Koncesija je podeljena do 10. 12. 2026. Dela v kamnolomu se že izvajajo, skladno s koncesijo zato pogojevanje eksploatacije s predhodno sanacijo plazov realno ni možno. Dela se izvajajo skladno z veljavno zakonodajo, na katero Občina nima vpliva.

Izdelana je PGD projektna dokumentacija »Ureditev potoka Rečica od km 0,155 do km 0,444 in odvodnika z območja plazov na južnem pobočju nad potokom Rečica v dolžini 166 m (izdelal Izvo-R d.o.o., november 2018). Ta dokumentacija vsebuje sanacijo plazov in sanacijo potoka.

V 27. člen odloka in v okoljsko poročilo se doda določilo:

»Vse finančne obveznosti glede sanacije in monitoringa deponije jalovine bremenijo lastnike zemljišč glede na delež lastništva na območju deponije jalovine, za kar pooblastijo pristojno institucijo, ki je pooblaščen za izvajanje teh del.«

Pripomba 9.4

V okoljskem poročilu je opisano, da se je plaz I. 2015 zaustavil v potoku Rečica. (4.2.2.1 Območje plazu). Plaz je zasul tudi del površin podjetja FRAGMAT. Poleg velike premoženjske škode, so bila realno ogrožena tudi življenja.

Stališče k pripombi 9	
Pripomba	podaja mnenje.

10. PRIPOMBA: PRIPOMBODAJALEC

Pripomba 10.1

Hočeš nočeš smo se morali privaditi življenju ob kamnolomu. Odločno smo proti njegovi širitvi, ker to pomeni še več miniranja, hrupa, povečale se bodo emisije prahu, občutno se bo zmanjšala prometna varnost, zaradi tovornjakov iz kamnoloma.

Stališče k pripombi 10.1

Pripomba se ne upošteva.

Odgovor glede širitve kamnoloma in njegovih vplivih je podan pri Stališču do pripombe 1.5 in 3.1.

Pripomba 10.2

Cesta, ki se je lani uredila in asfaltirala in se še letos ureja, bo uničena zaradi neprimljene vožnje s tovornjaki iz kamnoloma.

Stališče k pripombi 10.2

Pripomba podaja mnenje.

Pri gradnji odseka na lokalni cesti skozi Rečico je podjetje Gratex prispevalo del gramoza za zgornji ustroj ceste.

Pripomba 10.3

Od Občine in upravljalca kamnoloma pričakujemo, da se koncesnina in zasluzki vračajo v razvoj Rečiške doline.

Stališče k pripombi 10.3

Pripomba je delno upoštevana.

Podjetje Gratex plačuje koncesnino v skladu z zakonskimi obveznostmi, polovico Republiki Sloveniji, polovico pa Občini Laško. Letni znesek koncesnine, ki jo prejme Občina, znaša na letnem nivoju manj kot 7.000 eur. Pri gradnji odseka na lokalni cesti skozi Rečico je podjetje Gratex prispevalo del gramoza za zgornji ustroj ceste.

Pripomba 10.4

Že danes je veduta hriba povsem spremenjena, pogled nanjo je za okoljsko ozaveščenega državljana boleč, saj rana na pobočju že sedaj presega vse razumne meje. Ohranimo to našo dolino za naše otroke in vnuke, zato je potrebno zaustaviti to slo po dobičku koncesionarja, saj druge razlage za širitev ni.

Stališče k pripombi 10.4

Pripomba podaja mnenje.

V 24. členu Odloka je zapisano, da je »Vpliv kamnoloma na vidne značilnosti prostora je prisoten. Z eksploatacijo se bo vidna izpostavljenost kamnoloma še povečala, zato je

predvidena sanacija. Po njej bo območje sčasoma prevzelo vlogo naravnega okolja. V petih letih je realno pričakovati, da bodo zasajena drevesa dosegla višino 2–3 m ter tako zakrila najmanj 1/5 višine etaže. Po desetih letih pa je pričakovano kritje do 1/3 celotne višine etaže. V tem času pride še do oksidacije stene, ki dobi nekoliko sivkasto barvo, zato ni več videti barve svežega loma.»

11. PRIPOMBA: PRIPOMBODAJALEC

Pripomba 11.1

S predlogom se ne strinjam – sem proti, ker je načrt narejen ohlapno - preveč splošno in zajema samo tisto, kar ustreza predlagateljem.

Stališče k pripombi 11.1

Pripomba se ne upošteva.

Pravni akt za pripravo OPPN skladno s prostorsko zakonodajo je Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07 in 61/17 – ZUreP-2). Vsebina javno razgrnjenega in obravnavanega dopolnjenega osnutka OPPN za kamnolom Rečica je pripravljena skladno z veljavno zakonodajo.

Pripomba 11.2

Žal ste pozabili na nas krajanе, ki smo izpostavljeni slabim okoljskim razmeram, ki pa se bodo samo še poslabšale. Nihče nima tako rad nas Krajanov in Rečice – lepe doline, da bi vložil ogromno denarja za sanacijo, ki je po moje neizvedljiva. Svet KS pa naj bi bil tisti, ki bi prisluhnil krajanom in delal v njihovo korist.

Stališče k pripombi 11.2

Pripomba podaja mnenje.

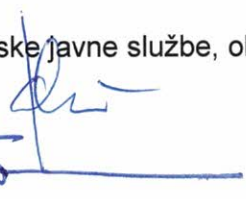
Podjetje Gratex zgledno sodeluje s krajevno skupnostjo že vrsto let in vlaga v razvoj krajevnе skupnosti, za kar je v preteklih letih prejelo priznanje krajevnе skupnosti. Nosilec rudarske pravice je GRATEX d.o.o., Spodnja Rečica 81, 3270 Laško, ima z Republiko Slovenijo sklenjeno koncesijsko pogodbo za gospodarsko izkoriščanje mineralne surovine tehničnega kamna – dolomita in industrijski dolomit. Koncesija je podeljena do 10. 12. 2026. Dela v kamnolomu se že izvajajo, skladno s koncesijo zato pogojevanje eksploatairanja s predhodno sanacijo plazu realno ni možno. Dela se izvajajo skladno z veljavno zakonodajo.

Odgovore pripravili:

Izdelovalec Okoljskega poročila, Aleksander Jenko

Izdelovalec OPPN, Aleksandra Geršak Podbreznik

Občina Laško,
Oddelek za gospodarske javne službe, okolje in prostor,
Andrej Kaluža,
Uroš Trkaj,
Luka Picej



Laško, marec 2021
Št.:3504-2/2016



Franc Zdolšek,
Župan Občine Laško