



## OBČINA LAŠKO

Urad za gospodarske javne službe, okolje in prostor

Štev: 430-14/2006

Datum: 15.4.2014

### Zapisnik o javni obravnavi

1.)

dopolnjenega osnutka odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Laško  
(RC Planiranje d.o.o. iz Celja, pod št. 230/06)

2.)

Okoljskega poročila,(IPSUM, št.: 196/09 v januarju 2014) z dodatkom za presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe plana OPN na varovana območja, št. 196/09 v januarju 2014)

Vso tekstualno gradivo, kakor tudi grafično, je bilo dostopno ves čas javne razgrnitve od 1. 4. 2014 do 5.5. 2014 na spletnih straneh občine Laško na naslovu [www.lasko.si](http://www.lasko.si). Na sedežih krajevnih skupnosti in v predverju Urada župana Občine Laško, so bile nameščene knjige pripomb in pobud, kjer so občani lahko v času javne razgrnitve podali svoje pripombe.

Javna obravnava se je odvijala v prostorih Kulturnega centra Laško, Trg svobode 6, v torek 15. aprila 2014 s pričetkom ob 16. uri.

Uvodni pozdrav in predstavitev javnih objav in lokacij razgrnjenih dokumentov po krajevnih skupnostih je v skladu z javno objavljenim sklepom predstavil Vodja urada za GJSOP Andrej Kaluža.

Luka Picej je predstavil potek priprave prostorskega dokumenta do javne obravnave in problematiko glede zakonodaje v smislu sprejemanja vedno novih uredb in pravilnikov, kateri lokalnim skupnostim predpisujejo in nalagajo dodatne obvezne.

Dopolnjen osnutek odloka OPN je predstavila Aleksandra Geršak (predstavnica sestavljalca OPN), ki je v predstavitvi povedala, da vrisana trasa možne variante 3. Razvojne osi ni predmet obravnave in se jo bo izvzelo iz izvedbenega dela. Povedano je bilo, da je potek variante 3. Razvojne osi pristojnost državnih institucij.

Podrobno je predstavila Urbanistični načrt mesta Laško in Rimske Toplice, kjer se predvideva največja dinamika odvijanja umeščanja objektov in ostalih površin, vse pa na podlagi tako državnih izhodišč kakor tudi vizije razvoja lokalne skupnosti.

Poudarila je, da obstaja možnost, da se do končnega sprejetja OPN še lahko spremeni zaradi medresorskih usklajevanj.

Okoljsko poročilo je predstavil Aleksander Jenko (predstavnik IPSUM – a d.o.o.), ki je poudaril, da je bilo s strani Sektorja za celovito presojo vplivov na okolje Ministrstva za Kmetijstvo in okolje pridobljeno pozitivno mnenje na vse predvidene posege.

Sestavni del zapisnika je tudi »Podpisna lista« iz katere izhaja, da je bilo prisotno 96 občanov.

Na javni obravnavi je bilo občanom odgovorjeno na njihova zastavljenata vprašanja:

**Vprašanja in pripombe občanov:**

1. Anton Vorina

Zanimalo ga je, če je 3. Razvojna os predmet OPN-ja in da se mu zdi, da bi bilo lahko gradivo bolje pripravljeno.

Odgovorjeno mu je bilo, kakor na začetku predstavitve, da tretja razvojna os ni sestavni del dopolnjenega osnutka odloka. V nadaljevanju mu je bilo povedano, da je podjetje IPSUM d.o.o. pripravilo gradivo, presojali pa so nosilci urejanja prostora. Končno skupno pozitivno mnenje je podalo Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.

2. Franci Vindišar

Po njegovem mnenju se vsa dinamika spremenjanja namenske rabe zemljišč dogaja v Debru, Rečici in Strmci, kjer bo predvidena trasa potekala. Podal je tudi pisno zahtevo, da se takoj vse aktivnosti v zvezi z OPN-jem ustavijo. Mnenja je, da tranzitna cesta in turizem ne sodita v isti prostor. Poudaril je, da ne bodo kot ljudska iniciativa dovolili poteka tretje razvojne osi preko Laškega.

S strani sestavljalke mu je bilo povedano, da bo varianta poteka tretje razvojne osi izvzeta iz izvedbenega dela in da je tretja razvojna os v domeni načrtovanja državnih institucij.

3. Karmen Aleš

Zanimalo jo je, zakaj so v izvedbenem delu v tabeli 2 navedene pri EUP LAU 61 in LAU 44 omejitve.

Obrazloženo je bilo, da so za navedena območja predvideni občinski podrobnejši prostorski načrti.

4. Primon Alojz in Silva, Nemeč Jerica

Pri pregledu dokumentacije so ugotovili, da se njihova zemljišča v EUP Sedraž SE-3 spreminjajo. Želijo, da zemljišča ostanejo za kmetijske namene. Kdo je to spremenjal? Okoljsko poročilo je površno pripravljeno in bi bilo potrebno gradivo pripravljati tudi v povezavi s terenskimi ogledi.

Podan je bil odgovor, da se bo pobuda proučila in če je taka volja lastnikov zemljišč tudi upoštevala.

Za okoljsko poročilo je bilo povedano, da so podatki vzeti iz evidenc Ministrstev. Sestavljalci okoljskega poročila so se zavezali, da se bo iz končne verzije okoljskega poročila izvzel tekstualni del, ki opredeljuje, da bi se igrišča v Sedražu gradila pod elektro daljnovodi.

5. Anton Vorina

Predlaga, da se nameni čas 14 dni, da bi vsak lastnik lahko pogledal, za kaj je njegova parcela v bodoče namenjena.

Podan je bil odgovor, da je temu namenjena javna razgrnitev katera je trajala od 1.4. do 5.5.2014, lokacije gradiva pa so bile javno objavljene.  
Vso gradivo je bilo na spletnih straneh občine Laško [www.lasko.si](http://www.lasko.si), pripombe, je bilo možno podati na sedežih Krajevnih skupnosti in Občini Laško.

6. Vetrin Anton

Zanimalo ga je, ali so upoštevane njegove pobude glede opredelitve njegovih zemljišč v Radobljah v turistične in rekreacijske namene.  
Povedano mu je bilo, da so grafične podlage v Kulturnem centru in da se naj takoj po javni obravnavi oglasi, da se bo skupaj pogledalo kako so se njegove vloge upoštevale. Odgovor je bil podan ob zaključku javne obravnave.

7. Aleš Jože

Zanimalo ga je, zakaj se spreminja območje v Debru, ko pa je toliko elektrovodnikov visokih napetosti prav na tem območju. Kljub vsemu je bila tu zgrajena šola, vrtec in igrišče.

Pojasnjeno mu je bilo, da potekajo aktivnosti za prestavitev in kabliranje elektrovodnikov. Pod elektrovodnike se lahko umešča infrastruktura, zelene površine in parkirišča.

8. Vorina Anton

Želel bi videti kaj se predvideva za Strmco in rad bi videl svoja zemljišča.

Povabljen je bil, kakor tudi vsi ostali, da se po zaključku javne predstavitve zglasijo na odru in da se bo skupaj pogledalo v kartografski del glede njihovih zemljišč.

9. Karmen Aleš

Želela je dobiti pojasnilo glede zemljišča 4/2 k.o. Debro za kaj je namenjeno in da zahteva, da se parcela 4/2 k.o. ohrani v obstoječi rabi »SS« in »C«.  
Svetovalo se ji je, da poda pripombo v knjigo pripomb in pobud in se ji bo odgovorilo ter da se bo pripomba upoštevala kot želja lastnika.

10. Karmen Aleš

Prosila je za digitalno projekcijo izvedbenega akta GJI za Debro in Strmco.  
Povedano je bilo, da je omenjene karte z GJI možno videti na spletnih straneh občine Laško, in v kartografskem gradivu po končani javni predstavitvi ali pa na sedežu Občine Laško.

11. Jože Senica

Predлага, da se zmanjša priobalni pas v Rimskih Toplicah v območju bazenskega kompleksa.  
Odgovorjeno mu je bilo, da to opredeljuje državna uredba in da je spremembu mogoča ob potrditvi in sprejemu spremenjene uredbe s strani državnega zpora.

12. Boža Herek

Zanimalo jo je kaj je namen tega prostorskega dokumenta , koliko novih delovnih mest je na novo predvideno.  
Povedano ji je bilo, da je predviden trajnostni prostorski uravnotežen razvoj v poselitvenih območjih v navezavi na turizem. Na novo niso predvidena velika proizvodnja podjetja, saj ni prostorskih možnosti.

**13. Miha Dergan**

Imel je vprašanje v zvezi s kamnolomom Gratex. Kaj je predvideno v naslednjih letih.

S strani sestavljalke dokumenta mu je bilo pojasnjeno, da omenjeni kamnolom še vedno nima prostorskega dokumenta, predvidena pa je eksplotacija s končno sanacijo.

**14. Majda Velikonja**

Mnenja je, da se vsi dokumenti delajo preveč iz pisarn in premalo upoštevajo terenske posebnosti. Zanimalo jo je, kdaj bo prišlo do gradnje turističnih kapacitet in kdo bo investitor. Zakaj je umetno napravljen zaliv zamuljen in zakaj se ga ne ščisti.

Obrazloženo ji je bilo, da so z umestitvijo turističnih kapacitet na levi breg nasproti Thermane d.d. podane osnovne podlage v OPN, da se kasneje pripravijo prostorsko izvedbeni akti, ki bodo osnova za izdajo gradbenih dovoljenj. Kdo bo investitor pa je še preuranjeno citirati, vsekakor pa nekdo, kateri bo videl v tej lokaciji priložnost in bo lahko uresničil poslovni interes.

Umetno napravljen zaliv v Jagočah se zaprodi in zamulji zaradi hudourniške reke Savinje. V prihodnosti bo potrebno razmisliti o funkciji teh vodnih površin.

**15. Franci Vindišar**

Mnenja je, da se bo turizem v občini Laško na tak način uničil, ljudska iniciativa pa tega ne bo dopustila.

Predal je pisno izjavo ljudske iniciative Laško s katero zahtevajo predstavitev aktivnosti v zvezi s potekom tretje razvojne osji v roku 1 meseca.

Občina je na podlagi podane izjave in zahteve naslovila na pristojno Ministrstvo zahtevo po podaji aktivnosti, kje so trenutno aktivnosti v zvezi s tretjo razvojno osjo.

Sestavni del zapisnika je tudi pisna izjava LI Laško in pa seveda odgovor Ministrstva v zvezi s pregledom trenutnih aktivnosti tretje razvojne osi.

**16. Jože Kladnik**

Ugotavlja, da je njegova parcela 731 k.o. Šmihel opredeljena za pozidavo, sam pa temu nasprotuje.

Pojasnjeno mu je bilo, da se bo zadeva uskladila z njegovimi željami, tako, da bo zemljišče še naprej namenjeno za kmetijsko rabo.

**17. Razboršek**

V preteklosti so podajali pobude na kmetijsko svetovalno službo, da bi radi imeli območje za razvoj turistične kmetije, kako je zdaj to opredeljeno.

Povedano je bilo, da je območje Strmce namenjeno za stanovanjsko pozidavo in kmetijsko dejavnost. Možna je pozidavo v okviru obstoječih stavbišč.

**18. Stanka Štarkel**

Pri pregledu dopolnjenega osnutka odloka OPN ugotavlja, da niso navedene v izvedbenem delu tolerance ter ji ni jasno, kaj bo s objekti, ki imajo že pridobljeno gradbeno dovoljenje in niso v skladu po izvedbenem delu poglavja oblikovanje.

Ima stanovanjski objekt, z gradbenim dovoljenjem. Zdaj bi zidala prizidek in mora pri prizidku upoštevati nove naklone strešine po OPN-ju.

Odgovorjeno ji je bilo, da za prizidke in dograditve, kateri imajo upravna dovoljenja imajo praktično vse in ni nobenih nevarnosti, glede inšpekcijskih služb ter v navezavi na izvedbeni del OPN-ja poglavje oblikovanje.

V primeru, pa ko prizidki nimajo dovoljenja, pa bo potrebno zadeve urediti in uskladiti.

Svetovano ji je bilo, da poda konkretno pripombo v knjigo pripomb.

19. Andreja Vidali

Zanimalo jo je, kaj bomo s tistimi pobudami, ki so negativne in ali bomo občane obvestili o tem.

Odgovorilo se je, da občani lahko informacije dobijo vedno na naši občini, roki in tematika, pa je bila javno predstavljena in objavljena, zadeva pa se bo proučila.

20. Hartman Berti, Laško

Sprašuje se ali je smotrno sprejemati akt na lokalnem nivoju, če bo sledil državni akt, kateri bo povozil v posameznih delih prostorski akt zaradi tretje razvojne osi. Pojasnjeno mu je bilo, da še ni sprejeta nobena varianta poteka trase tretje razvojne poti. V tem trenutku je težko napovedati, kdaj in katero varianto bo država zbrala in uzakonila ter sprejela državno Uredbo.

21. Karmen Aleš

Želela je, da se ji pokaže gospodarska javna infrastruktura na orto fotu z ARCGIS.

Pojasnjeno ji je bilo, da je celoten prikaz – kartografija GJI na mizi, in ga lahko vidi, ko se bo obravnava zaključila.

22. Petra Vindišar

Treba je pokriti vse sloje orto foto, GJI in območje za pozidavo in se bo videlo pokrivanje načrtovane gradnje tretje razvojne osi, pod tem pa se načrtuje gradnja hiš.

23. Pušnik Drago

Mnenja je, da naj ljudje gradijo po deželi v okviru obstoječih stavbišč, že tako so omejitve z ARSO in drugimi nosilci urejanja prostora. Sam na svojem primeru, pa vidi, da je izvajanje gradenj zahtevno, zato naj ljudje gradijo, sicer pa vemo, da je gradnja vsa razpršena.

24. Kocman Rudi, Franc Vindišar, Aleš Jože

Vsi omenjeni so predlagali, da se na javni obravnavi prikaže iz www strani Ministrstva za infrastrukturo vizualizacija tretje razvojne osi saj vsi nimajo doma računalnika.

Aleš Jože je predlagal da se opravi ogled vizualizacije tretje razvojne osi odnosno, da se zabeleži, da se na javni predstavitvi ni dalo ogledati potek variante tretje razvojne osi.

Franc Vindišar je povedal, da je bil v letu 2009 sprejet sklep OS v zvezi s tretjo razvojno osjo.

Povedano jim je bilo, da tretja razvojna os ni predmet obravnave - projekta, izvzelo se jo bo iz izvedbenega dela, saj je to zadeva države. Potek trase pa je trenutno prikazan v kartografskem delu, ki si ga je moč ogledati po zaključku

predstavitev. Pridobljen pa bo tudi odgovor Ministrstva glede poteka aktivnosti tretje razvojne osi in bo javno objavljen.

Javna obravnava je bila zaključena ob 18:30 uri.

Priloga:

Podpisna lista,

Predstavitev stališč Civilne iniciative do umestitve trase 3RO,

Odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor 350-11/2006/170-00721217

Zapisal in povzel: Luka Picej



V Laškem, 15.4.2014



OBČINA LAŠKO  
PODPISNA LISTA

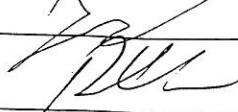
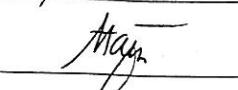
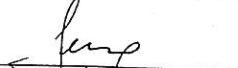
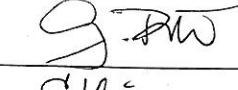
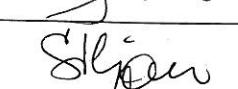
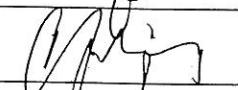
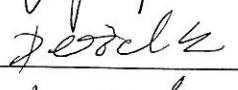
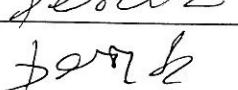
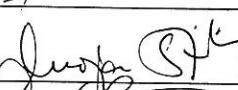
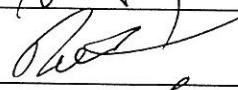
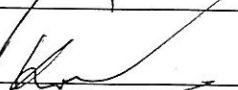
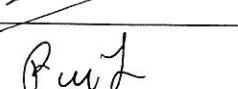
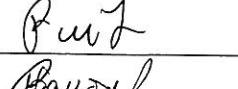
Na javni obravnavi 15. aprila 2014 dopolnjenega osnutka  
Občinskega prostorskega načrta Občine Laško in Okoljskega  
poročila z dodatkom za varovana območja

Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
1.	KRAJNC ANICA	LAŠKO	Krajnc
2.	VUGA JAKA VENKO	SP. RAZČICA	Vug
3.	Primon Alojz	Sedraž 6. LAŠKO	Alojz
4.	NEMEC JEDRICA	SEDRĀŽ 3 LAŠKO	Jedrica
5.	MARY Andrej	LAŠKO	Mary
6.	VLAGA NATASA	C. V DEBRO	May
7.	VLAGA FRANC	C. V DEBRO	Franc May
8.	Jože Kmetnik	Volnog Pot na Dolenjih 10	Stelus
9.	Igor Krajnc	Laško, Porečnošč	Igor
10.	Koprivc Zdravja	Laško	Zdravja
11.	Furšeničič Rudolf	Laško Rožnik 14	Furšeničič
12.	Zajh Jože	Tevče 20A Laško	Zajh
13.	ŠVIGELJ JANEZ	GRADNICA 6 A, GIMSKIE TOPSTICE	Švigelj
14.	NATEJ VIČIČ	C. V DEBRO	Natej
15.	BREJKO IVANA	BADOVINKOVAC 2 Laško	Brejko
16.	FISTRIČ ĐARKO	SENOGŠTE 6 R.T.	Fistrič
17.	Ana Kralj Vidali	Laško,	Ana

Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
18	JAZBINŠEK MATEJ	Laško	Mirč
19	MURČ MARTIN	Slovenec	Murč
20	Košič ALOJZ	Tilenovci	Košič
21.	VENGUST TINA	Šentjur	Vengust
22	KAOČIČ LIDIJA	STRMCA, LAŠKO	Kaočič
23.	BREGAR ANICA	Laško	Bregar
24.	Karmen Aleš	LASK	CP
25.	Vindisar Petra	Sp. Rečica	Vindisar
26	Lešenek Vinko	Strmca 86	Lešenek V.
27	ŠOLAR GREGOR	Strmca 81 a	Šolar
28	Nogler Darko	Strmca 75	Nogler
29	Rozborsek Tom	Strmca	Rozborsek
30	Rozboršček Brigita	Strmca 79	Rozboršček
31.	Pesjak Marjana	Strmca 73	Pesjak
32.	Pepelnik Luka	Strmca 73	Pepelnik
33.	Mavričić Tadeja	Strmca 77	Mavričić
34.	HARTMAN BERTOLT	Podsmihelj 21	Hartman
35	Potočnik Drago	Laško	Potočnik
36	Pušnik Drago	Šentjur	Pušnik
37	G. Verleževič	Laško	Verleževič
38	KRIZNICK KAREL	Loška	Kriznick

LIST 2

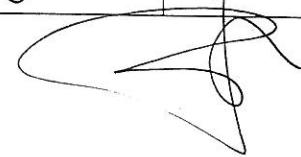
Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
39	Flander Mirko	Jagoče 11c	Mirko
40	Flander Ivana	Jagoče 12c	Ivana
41	Železnik Jure	Strmec 86a	Jure
42	Aleš Jozec	Cesta v Dobro 4	Aleš
43	Blumensájs Tomáš	Strmca 93	Tomáš
44	ASKEČE JAKA	Grebakov 9	Jaka
45	VELIKONJA MATERA	PODŠMIHEL 20A	Matera
46	PODLESNIK SAMEC MARKO	VETERINARSKA POSTAVJA LAJKO D.O.O., Marija Špiralec 7a	Marko
47	Santy Patricija	Sančna pot	Santy Patricija
48	Santy Anica	Sančna pot	Santy Anica
49	Santy Ramon	Sančna pot	Santy Ramon
50	Santy Sebastijan	Sančna pot	Santy Sebastijan
51	Krásovec Peter	SP. LČČICA 34, LAŠKO	Peter
52	MARTIN ŠČERČ	SONČNA 7PT1	Martin
53	TONE OBZVOVNÍČ	Cesta v Dobro 38	Ožvo
54	Franc Tersel	Celjska c. 32	Franc
55	BERGAN MARKO	KUPETNO 4a	Bergan
56	KARITA ANTALIA	LAŠKO	Antalija
57	ZDENKA BOŠAN	SOPÈNA 70T	Denka
58	ČESTNIK MATSAŽI	SONČNA 70T	Čestnik
59	KIKER MATEJ	LAŠKO	Kiker
60	DEŽGLAK STANISLA	LAŠKO	Dežglak

Zap. št.	Priimek in ime	Naslov	Podpis
61	MURČEK ANDREJ	TLOVČE	
62	ROBERT SKARLOVNIK	STRMCA	
63	ŠTAKL STANKA	SEDRAS	
64	Seme Robert	Sp. Recice	
65	Seme Tanja	"	
66	VETRNIK ALTON	RADOBLJE	
67.	VEPOLNIK VETRNIK ANITA	RADOBLJE	
68.	PIRŠ GABRIELA	VALENTINČEVACI	
69.	SILJAN MIRA	C.v. Decice 8	
70.	SILJAN MIŠA	"	
71	Dariček Čavro	Strevec	
72	Dorinka Ježek	Strevec	
73	ŠTIH MASA	GLOBOKO TRIMSKO TOPICE	
74	SENICA JOŽE	GLOBOKO 8H TRIM-TOP	
75	FRANC ZLATNIK	Cmafistina 6f	
76	Radenik Janez	Strevec	
77.	Rajko Zupanec	Marija Gradič	
78	Marijan Gredelj	Lasko	
79	Motrij Kovčet	Loklo	
80	MIHAL DERGAN	ŠMIHEL	
81	PAVONIČ ANTONIJA	Sp. Recice	
82	PATČNIK MARILU	Sp. Recice	

LIST<sup>4</sup>

83 Božin Kremn

Lasko



- |     |                   |          |                     |  |
|-----|-------------------|----------|---------------------|--|
| 83  | RLA DRNIK         | JOSÉ     | STRMICA 85          |  |
| 84  | ŽIKOVSKÝ          | KVÍČEK   | STRMICA 101         |  |
| 85  | ANDREJ SANCÍČ     |          | LASKO               |  |
| 86  | GREGOR PODHRZÍŠEK |          | DEBRO               |  |
| 87  | MARTIN KOLOTEL    |          | KS LÁŠLÓ            |  |
| 88  | SANTEJ KARL       |          | RIMSKÝ T.           |  |
| 89  | KOBLIČ            | KLAUDIJA | STRMICA 80          |  |
| 90  | ŠPELA             | ZOPLOČ   | strmica 80          |  |
| 91  | KOBLIČ            | CUETKA   | strmica 80          |  |
| 92. | DAMJAN JANČÍK     |          | M. GASSOČKA         |  |
| 93. | MARJAN KOZMUS     |          | Jagodice 13e, Lasko |  |
| 94. | OPREŠNIK IVAN     |          | C. V. DEBRO ST      |  |
| 95. | HUBERT GALIC ml.  |          | SP. RÉCÍČEK         |  |
| 96  | HUBERT GALIC ml.  |          |                     |  |

EE! (62)  
430-14/06

Civilna iniciativa krajanov občine Laško  
zanjo Franci Vindišar  
Sončna pot 7  
3270 Laško



CIVILNA LAŠKO  
LAŠKO

Župan občine Laško  
g. Franci Zdolšek

Vred.	17-04-2014	Sig. z.: <i>OZD</i>
Novilne zadeve		Pril.:
430-14	2006-251	Vred.: - 010 - 030

Zadeva: Predstavitev stališča Civilne inicijative do umestitve trase 3RO

Spoštovani g. župan,

dne 14.04.2014 je Civilna inicijativa krajanov občine Laško (CIKL), na sestanku sklenila:

1. Stališče CIKL-a se od ustanovitve dne 08.06.2008, ni spremenilo. CIKL ne nasprotuje 3RO. Ne bomo pa dovolili umestitev 3RO skozi občino Laško.
2. Zahtevamo takojšnje zadržanje postopka sprejemanja Občinskega prostorskega načrta.
3. Zahtevamo da Občina Laško pripravi javno razgrnitev projekta osrednjega dela 3RO, kjer bodo pripravljavci traso predstavili zainteresirani javnosti in kjer bo CIKL imel možnost predstaviti svoje argumente.
4. Nasprotujemo vsakrnemu manipuliraju z zdravjem ljudi pod kinko »kvazi« razvoja, v naši neprevetreni kotlini.

Civilna inicijativa se bo še naprej borila za dosego svojega cilja in pri tem uporabila vsa pravna sredstva.

Laško, 14.04.2014

*M. Vindišar*  
Franci Vindišar



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA INFRASTRUKTURO

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00  
F: 01 478 81 39  
E: gp.mzp@gov.si  
www.mzip.gov.si

**OBČINA LAŠKO**  
**Mestna ulica 2**  
**3270 LAŠKO**

Številka: 350-11/2006/170-00721217  
Datum: 28.4.2014

**Zadeva:** Državna cesta na srednjem delu 3. razvojne osi  
**Zveza:** vaš dopis št. 430-14/06 z dne 17.4.2014 (22.4.2014)

Spoštovani,

Kot ste seznanjeni se je postopek prostorskega umeščanja tretje razvojne osi v srednjem delu, med avtocesto A1 pri Celju in avtocesto A2 pri Novem mestu, v januarju 2007 zaključil s predlogom najustreznejšega koridorja. Predlagani koridor je bil kot ena izmed realno izvedljivih variant enakovredno obravnavan v študijah variant za vse tri dele, oziroma celotno tretjo razvojno os od meje z R Avstrijo na severu, do maje z R Hrvaško na jugu.

Na odsek od avtoreste A1 do avtoreste A2 je bila po vseh veljavnih kriterijih, v maju 2008, varianta v sredinskem koridorju ocenjena kot najustreznejša. Skladno s tem je bil tudi oblikovan predlog najustreznejše variantne rešitve, ki poteka od avtoreste A1 preko Celja, Laškega in Zidanega mostu do reke Save ter dalje preko Tržiča, Šmarjeških Toplic do Otočca, kjer se naveže na avtocesto A2.

Skladno z razpoložljivo metodologijo, na podlagi katere se variantne rešitve medsebojno vrednotijo je bil predlog najustreznejše variantne rešitve strokovno korekten in bil najboljša možna osnova za pripravo strokovnih podlag oziroma osnutka državnega prostorskega načrta za ta del tretje razvojne osi.

Bistveni problem predlagane variantne rešitve pa se je odražal v njeni ekonomski neupravičenosti in družbeni nesprejemljivosti na posameznih območjih (Laško, Šmarješke Toplice...).

Zaradi navedenih problemov je bila s strani pobudnika priprave državnega prostorskoga načrta predlagana redefinicija načrtovalskih izhodišč, kjer naj bi se s pripravo »minimalne alternative«, ob maksimalno možni izkoriščenosti cestnega prostora, proučila možnosti posodobitve obstoječih prometnic tako s prometno tehničnega kot funkcionalnega vidika. Potek minimalne alternative naj bi bila kombinacija novogradenj na najbolj problematičnih odsekih, rekonstrukcij za odpravo neustreznih tehničnih elementov ceste na posameznih odsekih ter ohranitev obstoječega omrežja na najmanj problematičnih delih.

V začetku leta 2011 je bila dopolnjena študija variant z upoštevanjem minimalne alternative. V okviru strokovnih podlag, ki zadevajo tehnični del, ekonomsko analizo, prometni del ter razvojno urbanistični elaborat, sta bili obdelani dve varianti minimalne alternative. Iz ocene rezultatov dopolnjene študije variant izhaja, da je med dvema minimalnima alternativama, prvotno predlagana varianta rešitev še vedno ugodna.

V dopolnjeni študiji variant je bilo področje obdelave skoncentrirano na ožje področje poteka obstoječe cestne mreže, podrobnejše pa je bil tudi obdelan vpliv poselitve na načrtovano prometnico. Poleg tega je za potrebe uresničitve projekta, na podlagi prometnih razmer, stanja prometne infrastrukture, vrednosti investicije in vpliva na poselitev, proučena možna etapnost izvedbe projekta.

Predlagano variantno rešitev, na podlagi dopolnjene študije variant ni možno opredeliti kot dokončno zaradi nedokončanega okoljskega poročila. Vzrok temu je zamuda s strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje pri zagotavljanju podatkov o habitatih.

Glede za razpoložljiva sredstva v državnem proračunu, ki so namenjena temu projektu, naj bi bil do konca leta 2015 pripravljen predlog najustreznejše variantne rešitve na tem delu tretje razvojne osi in v začetku leta 2016 posredovana v javno obravnavo študija variant in okoljsko poročilo.

S spoštovanjem.

Drago Bregar  
podsekretar

Poslati (po e-pošti):  
- naslovniku  
Vložiti:  
- zbirka dokumentarnega gradiva

**mag. Darja KOČJAN**

generalna direktorica

